

КОММЕРЧЕСКИЕ СПОРЫ

№ 1 / 2024

Бизнес и право сегодня

Людей обманывают пробным бесплатным периодом

Страх и ненависть в Тинькофф-банке: как пройти проверку по 115-ФЗ

Стройка вышла за сроки

Дробление бизнеса

Защита деловой репутации юридического лица. Анализ споров

Арест собственника бизнеса: причины, основания и практика судов

Прокурор запросил почти 10 лет для экс-сотрудника ФСБ за взятку в 160 млн руб

Объединенная редакция



Официальный адрес
TR@TOP-PERSONAL.RU

Гл. редактор
ИД «Управление персоналом»
Гончаров А. Н.

**Электронное приложение
к журналу «Управление
персоналом»**

Учредитель: ООО «Журнал
«Управление персоналом».
Свидетельство о регистрации
выдано Министерством РФ
по делам печати,
телерадиовещания
и средств массовых коммуникаций
ПИ № 77-15375 от 12 мая 2003 г.

Издательство не несет
ответственности за ущерб,
нанесенный в результате
использования, неиспользования
или ненадлежащего
использования информации,
содержащейся в настоящем
издании.

Перепечатка материалов (полная
или частичная) допускается только
с письменного разрешения
редакции.

Издатель: ООО «Топ-Персонал»
с 2011 г.

Подписано в печать 30.09.2024.
Формат 60x90 1/8.

Главный редактор:
Гончаров Александр
Компьютерная вёрстка:
Дегнер Оксана
Корректоры:
Кочетков Павел, Сагун Ольга

© «Коммерческие споры», 2024.

Издательский дом



представляет ведущие деловые журналы

Подписные индексы:
По объединённому каталогу ГК РФ
Журнал издаётся при участии Историко-архивного
института Российского государственного
гуманитарного университета и Всероссийского
научно-исследовательского института
документоведения и архивного дела Росархива

СОДЕРЖАНИЕ

БИЗНЕС И ПРАВО СЕГОДНЯ

- Бизнес и право сегодня 5
*Александр Нижник, Дмитрий Соколов,
Илья Тарасенко, Алексей Голубев*

ЭЛЕКТРОННЫЕ ПОДПИСКИ

- Людей обманывают пробным бесплатным периодом!
Госдума будет разбираться 19
Татьяна Саяпина

НАЛОГИ

- Комментарии к идее КПРФ ПЛАТИТЬ НАЛОГИ ПО МЕСТУ
ОСНОВНЫХ СРЕДСТВ КОМПАНИЙ, а не места их
ОФИСА? 23
*Александр Кузин, Николай Визер,
Семен Хисматулин, Вениамин Дайков*

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ

- «Коммерсантъ» узнал о прекращении в судах дела о
махинациях на Р500 млн 31
Константин Горин, Н. К. Тарасова, Д. А. Токарев
- Прокурор запросил почти 10 лет для экс-сотрудника ФСБ
за взятку в 160 млн руб 37
Руслан Артамонов
- Главу нижегородского «Теплоэнерго» Илью Халтурина
оставили под стражей 41
Андрей Ткачёв

- Бывшего руководителя АО «Транснефть — Верхняя Волга»
Юрия Левина осудили за 60 млн рублей откатов 45
Сергей Бородин

Приглашаем директоров компаний поделить опытом управления:
7447273@bk.ru

Издательство не несет ответственности за содержание рекламных объявлений.

Издательство не всегда разделяет мнения и взгляды авторов. Рукописи не рецензируются и не возвращаются.

Страх и ненависть в Тинькофф-банке: как пройти проверку по 115-ФЗ **47**
Сергей Фадеев

В чем суть обмана? **51**
Юрий Александров, Амир Хасанов

СТРОИТЕЛЬНАЯ СФЕРА

Стройка вышла за сроки **57**
Георгий Габолаев

Пришли строители и начали строить глухую стену прямо по центру особняка: как разводятся и не могут поделить имущество супербогачи Рублевки **61**
Юрий Александров, Андрей Ткачѳв

ДРОБЛЕНИЕ БИЗНЕСА

Дробление бизнеса **67**
Татьяна Новикова

ДЕЛОВАЯ РЕПУТАЦИЯ

Защита деловой репутации юридического лица. Анализ споров **73**
Александра Шишкина

МАРКЕТПЛЕЙСЫ

В Госдуму внесен большой законопроект о регулировании деятельности маркетплейсов в России + показательное решение Верховного суда РФ **79**
Татьяна Кочанова

АРЕСТ СОБСТВЕННИКА БИЗНЕСА

Арест собственника бизнеса: причины, основания и практика судов **85**
Александра Шишкина

ИССЛЕДОВАНИЕ

Треть российских предпринимателей используют в качестве рекламной площадки ушедшие из РФ сервисы **93**

Первый номер журнала **КС** получился достаточно сумбурным.

Спор внутри Wildberries — пример важности вопросов собственности, договорного права, страхования.

Ждём от вас вопросов экспертам, темы которые журнал **КС** мог бы осветить.

Александр Гончаров,
главный редактор

ЧИТАЙТЕ В СЛЕДУЮЩИХ НОМЕРАХ

ЕЖЕМЕСЯЧНЫЙ ПРАКТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ

ТРУДОВОЕ ПРАВО

СЕНТЯБРЬ 2024

ДИРЕКТОР УВОЛЕН АКЦИОНЕРАМИ, НО ОТКАЗАЛСЯ УХОДИТЬ – АНАЛИЗ СПОРОВ И ДЕЙСТВИЯ СТОРОН

Нина Аржанникова

...В случае смены единоличного исполнительного органа общества печать, учредительные документы, бухгалтерская отчетность и иная документация, необходимые для осуществления руководства текущей деятельностью общества, подлежат передаче вновь избранному (назначенному) исполнительному органу общества...

...При этом, то обстоятельство, что бывший генеральный директор являлся исполнительным органом, само по себе не свидетельствует о том, что документация, находилась в личном его ведении...

...Факт отсутствия документов в организации должен быть подтвержден доказательствами создания комиссии по расследованию причин пропажи, гибели документации, а также наличия акта с указанием причин ее отсутствия, как того требует «Положение о документах и документообороте в бухгалтерском учете»...

Бизнес и право сегодня

Комментарии экспертов



**KR&P** | АДВОКАТСКОЕ
БЮРО
ЧЕЛЯБИНСК

***Александр Нижник,
юрист адвокатского бюро
KR&P (г. Челябинск)***

Черный ящик или правовые риски работы с ИИ

Буквально 10 лет назад нам всем казалось, что эра искусственного интеллекта — это что-то нереальное, но вот уже сегодня мы видим как люди всех мастей и профессий активно внедряют в сферу своей деятельности ИИ с целью закрытия конкретных потребностей бизнеса.

Однако на наш взгляд при всей полезности искусственного интеллекта, к сожалению, в нём видятся достаточно серьезные риски.

Prompt

В первую очередь необходимо рассказать про такое понятие как «prompt». Prompt — это конкретный запрос к нейросети с целью получить желаемое изображение или же текст. Система искусственного интеллекта устроена очень сложно, но если упростить, то её можно представить как ящик, через который пользователь просовывает свою руку с исходными данными, сжатыми в кулаке. Именно та информация, которая как бы сжата в кулаке, пройдя через ящик, трансформируются «на выходе» в сгенерированный ответ. Здесь то и кроется основная опасность.

Дело в том, что пользователь может достоверно знать лишь ту информацию, которую он вводит и ту информацию, которая получается в конечном итоге по результатам генерации, однако пользователь не знает и не может знать о том, что именно происходит «в ящике» в тот момент, когда он помещает туда свой запрос. Проще говоря, никому неизвестно о том, какие манипуляции проводятся с теми данными, которые попадают в качестве промпта в

систему ИИ, этой информацией обладают лишь разработчики конкретной системы искусственного интеллекта.

Чем это чревато?

Ввиду непрозрачности алгоритмов ИИ рядовой пользователь не может знать наверняка, передаётся ли та информация, которая загружается в систему в качестве запроса куда-либо ещё. Отсюда следует то, что существует вероятность использования тех сведений и данных, которые загружаются в систему искусственного интеллекта в противоправных целях.

Большое значение подобная ситуация приобретает, в случае если пользователь использует в промпте персональные данные людей. Например, пользователь — HR специалист, загружает анкету соискателя в систему на предмет установления профпригодности последнего.

Пожалуй, правовые риски, связанные с отсутствием какой-либо гарантии сохранности персональных данных представляют собой особый интерес в рамках нашего общества.

Иные риски и совет

Между тем, существуют и иные риски. Например, риски, связанные с достоверностью тех сведений, которые предоставляет ИИ в своём конечном ответе. ИИ действительно производит впечатление всезнающего существа, словно джин в бутылке он способен ответить абсолютно на любой вопрос, однако здесь необходимо быть крайне осторожным.

Дело в том, что даже самая совершенная система ИИ в мире — ChatGPT o1 может анализировать огромные пласты информации, но если вы обратите внимание, то ответы ИИ будут неточными в части указания каких-либо конкретных фактов. Так, например, если вы загрузите в ИИ книгу по какой-нибудь узкоспециализированной теме, то задавая «точечные вопросы», требующие ответов, содержащих ссылки на числа, имена и т.д., то такой ответ не будет содержать в себе достоверных сведений о таких данных. Попросту говоря ИИ будет «врать» в ключевых местах, которые могут быть существенными для пользователя, из-за чего будет теряться всякий смысл от результатов деятельности системы искусственного интеллекта. Поэтому наш Вам совет — обязательно перепроверяйте те результаты, которые ИИ предлагает вашему вниманию по результатам собственной обработки.



**Дмитрий Соколов,
кандидат юридических наук,
директор ООО Юридическая
фирма «Соколов и
партнеры», г. Липецк**

Проблемы применения искусственного интеллекта в правоприменительной деятельности

Основная проблема-отсутствие достаточного правового обеспечения применения ИИ в российской правовой действительности. Отсутствие регламентирующих его применение норм, этических правил как на международном, так и национальном уровнях, приведет к злоупотреблению данным инструментарием.

В России 14 октября 2019 году вышел Указ Президента РФ от 10 октября 2019 г. № 490 «О развитии искусственного интеллекта в Российской Федерации». В нем закрепляется, что в целях обеспечения ускоренного развития искусственного интеллекта в Российской Федерации, проведения научных исследований в области искусственного интеллекта, повышения доступности информации и вычислительных ресурсов для пользователей, совершенствования системы подготовки кадров в этой области, Президент постановляет утвердить прилагаемую национальную стратегию развития искусственного интеллекта на период до 2030 года. Искусственный интеллект может выполнять разного рода работы и даже заменять человека в определенной деятельности, но возникают опасения относительно как конкурентной среды в сфере трудовых ресурсов, так и обеспечение контроля за ИИ. Например, российские граждане опасаются возможной потери работы.

В сфере правосудия, ИИ может помочь решать многие проблемы, такие как ускорение процесса судопроизводства, повышение точности и объективности при вынесении решений. В настоящее время различные информационные и цифровые технологии уже активно используются в процессе доказывания (представление электронных доказательств), при проведении различных экспертиз, систематизации правовой информации (справочно-правовые системы), организации видеоконференц-связи, аудиопотоколировании судебных заседаний, онлайн-

трансляции судебных заседаний. Согласно приказу Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от «27» декабря 2016 г. № 251 исковое заявление, жалоба, представление и иные документы отныне могут быть поданы в суд на бумажном носителе или в электронном виде, в том числе в форме электронного документа, подписанного электронной подписью в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет». Получение уникального ключа электронной подписи, подачу заявления в суд можно осуществить с использованием ЕСИА - федеральной государственной информационной системы «Единая система идентификации и аутентификации».

Согласно Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ, статья 155.1 при наличии в судах технической возможности осуществления видеоконференц-связи лица, участвующие в деле, их представители, а также свидетели, эксперты, специалисты, переводчики могут участвовать в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи. Внедряется в повседневность извещение сторон с помощью SMS-уведомлений. Согласно кодексу административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 № 21-ФЗ лицо, участвующее в деле, с его согласия может извещаться путем отправки ему СМС-сообщения или направления извещения или вызова по электронной почте. Таким образом, в основе всех указанных элементов лежит специальное программное обеспечение. В настоящее время все активно используемые элементы электронного правосудия фактически направлены только на взаимодействие со сторонами процесса и иными лицами, участвующими в деле, а также на взаимодействие с государственными органами. Искусственный интеллект в судебной деятельности выступает не как техническое устройство, направленное на оптимизацию судопроизводства, а преподносится в качестве своеобразной альтернативы осуществления функций судьи. Так, искусственный интеллект рассматривается как частичный перенос человеческих возможностей мыслительной деятельности в сферу компьютерных и информационных технологий, но уже без присущих человеку изъянов, что далеко не бесспорно.

Поскольку в судебной практике каждое дело является уникальным и неповторимым, то использование цифровых технологий в судопроизводстве предполагает обращение к ряду повторяющихся данных, их типизацию, которая направлена на последующую формализацию. При этом нельзя не принимать во внимание, что уникальные особенности отдельного уголовного дела могут быть не учтены в общем сформированном судебном решении, а формально-правовое решение в ряде случаев не будет соответствовать требованиям справедливости, подсудности и убедительности. С учетом этого обстоятельства внедрение искусственного интеллекта в судопроизводство может быть сведено в настоящее время к функции помощника судьи с возможностями информационно-аналитической и экспертной поддержки, которая бы позволила принимать более взвешенные и обоснованные решения; функции партнера судьи с возможностью контроля принимаемого им решения (приговора) на предмет его соответствия нормам права; функции автоматизированного поиска и анализа ранее принятых судебных решений по аналогичным делам; функции использования в делопроизводстве, целью которой является оптимизация работы аппарата суда на любом этапе судопроизводства, сбора и обработки данных судебной статистики.

Следует отметить, что применение технологий искусственного интеллекта активно распространяется в судебной практике Великобритании, США, Китая, Южной Кореи, Франции, Японии. Например, британские технологии искусственного интеллекта осуществляют прогнозирование, результаты которого используются судом при вынесении решения о возможности выпуска подозреваемых под залог. В США ученые разработали систему DARE. Её задача — распознавать ложные показания в судебном процессе. Программа создана на основе видеоматериалов реальных дел и отслеживает визуальные изменения мимики лица, голоса и речи человека. Дальше всех продвинулись в Китае — здесь используются системы,

которые помогают выносить приговоры по тяжким преступлениям (убийство, грабеж). При этом искивые заявления рассматриваются прямо в мессенджере WeChat, а материалы дела оценивает искусственный интеллект. Однако окончательное решение остается за судьей, который может изменить «компьютерный приговор». К концу 2019 года китайские мобильные суды рассмотрели порядка трёх миллионов судебных дел. Самыми популярными стали торговые споры, дела в области авторского права и электронной коммерции.

Одним из решений проблем, связанных с использованием ИИ в правосудии, является создание этических стандартов и регуляций, которые будут контролировать и ограничивать применение ИИ в этой сфере. Также важно обеспечить прозрачность и открытость в использовании ИИ алгоритмов, чтобы граждане имели возможность понимать, как принимаются решения и на каких основаниях. Кроме того, ИИ может помочь судьям и защитникам в процессе исследования и подготовки к делу. Системы ИИ могут выполнить автоматический поиск и анализ статей, законов и других юридических документов, что существенно сократит время, затрачиваемое на исследование и подготовку к делу. ИИ может быть использован лишь для рассмотрения гражданских и административных дел по бесспорным требованиям, т.е. там, где принятие решения не связано с анализом правоотношений сторон и в большей степени имеет технический характер.

Эксперты в большей степени склонны считать, что полная замена судьи на ИИ не просто невозможна, но и опасна. Специфика судейской работы, связанная с навыками не только применения норм права, но и учетом в некоторых случаях психологических и этических аспектов делают такую работу трудновыполнимой для искусственного интеллекта. Искусственный интеллект не может стать гарантом защиты прав и свобод человека и обеспечить справедливое и гуманное правосудие. Поэтому его применение возможно только в ограниченном виде, с четко определенными рамками и правилами.



 Князев и партнёры
Московская Коллегия Адвокатов

**Илья Тарасенко,
стажёр адвоката МКА
«Князев и партнёры»**

— ИИ стремительно вошел в бизнес. Уже многие применяют его в написании заключений в переговорах, даже в судах готовят решения и затем вручную дорабатывают. Пишут вакансии, резюме и т.д. Вопрос — какие риски вы видите в связи с этим?

— Как видно из вопроса, речь идет о так называемых генеративных ИИ (программах, создающих текст, фотографии или видеозаписи по заданным характеристикам). Ключевыми рисками для юридической фирмы в использовании ИИ являются следующие:

1. Недостоверность информации

ИИ может основывать свой текст на ненадежных источниках, черпать сведения из устаревших, шуточных, этически некорректных материалов. Нередки случаи, когда программа «выдумывает» имена или события по аналогии с действительно существующими. Поэтому крайне важно проверять, действительно ли существует то, о чем пишет ИИ, подтверждается ли ответ достоверными источниками.

2. Угроза репутации

К сожалению, многие пользователи ИИ не занимаются надлежащей проверкой выданного программой текста, что приводит к тому, что в публичный доступ выходят иногда абсурдные или неэтичные заявления и публикации. ИИ не знакомо понятие контекста, что нужно учитывать при использовании таких программ.

3. Нарушение авторских прав

ИИ обрабатывает крайне большие объемы информации. Использование части этой информации может повлечь нарушения законодательства об охране авторских прав.

— ТГ каналы — как вы видите этот мир и опасности для людей и фирм от отдельных ТГ?

— ТГ-каналы – удобный метод коммуникации между людьми как в небольших группах, так и в крупных сообществах, предоставляющий широкие возможности для взаимодействия с аудиторией. Тем не менее, необходимо учитывать, что часто ТГ-каналы используются для обмана и мошеннических действий. Важно проверять, действительно ли сообщения исходят от того лица, которое указано в качестве создателя канала, действительно ли информация, представленная на канале, заслуживает доверия.

— Другие соцсети — как вы, как юрист, видите их место в правовом поле бизнеса?

— Актуальность соцсетей растет пропорционально росту их пользователей. Сейчас трудно найти хоть одного потенциального клиента, кто не пользуется никакими соцсетями и не применяет их для поиска необходимых услуг. Благодаря соцсетям формируется облик фирмы в глазах клиентов, возрастает доверие к бренду.

— Медицинские компании — с какими проблемами они сегодня сталкиваются чаще всего, и как решают?

— Медицинские компании сталкиваются со множеством проблем, наибольшее внимание хочется обратить на вопрос электронного документооборота, который, к сожалению, до сих пор остро стоит во многих медицинских организациях. Далеко не все медицинские организации готовы перейти на электронный документооборот, что ведет к увеличению расходов на содержание архива, препятствует эффективной работе медицинского персонала, до 40% работы которого тратится на заполнение документов от руки, а также увеличивает риск утраты или порчи бумажных документов.

— Трудовых конфликтов стало меньше? Или они иные? Ваши советы сторонам?

— Статистика показывает, что трудовых конфликтов вовсе не стало меньше. Очень часто работники обращаются за взысканием невыплаченной зарплаты и других выплат, причем подавляющее большинство таких исков суды удовлетворяют. Работодателям нужно учитывать, что увольнение по соглашению сторон может быть оспорено работником в суде, который, согласно последней сложившейся практике, часто встает на сторону работников. При этом другой стороне необходимо обратить внимание на то, что суды стали отказывать в выплате предусмотренной соглашением сторон компенсации при увольнении, мотивируя это тем, что таким образом будет нарушено равенство между работниками.

— Онлайн Ритейл. Что творится там с точки зрения права? Ваши советы компаниям?

— По сути, онлайн-ритейл – это заключение обширного круга договоров в электронной форме. Особые сложности возникают при размещении сайта в сети «Интернет» и при об-

работке персональных данных пользователей. Государственные органы временно блокируют сайты по самым малозначительным поводам (например, размещение запрещенной к распространению информации в отзыве клиента на товар интернет-магазина). Компаниям надлежит проявлять внимательность при хранении любой информации о пользователях, так как даже IP и MAC-адреса в некоторых случаях признаются регулятором в качестве персональных данных.

— Налоговые споры — как вы видите их сегодня и завтра? Ваши советы фирмам о том, как вести бизнес и отчетность госорганам, чтобы не пострадать от ошибок своего персонала, смены законов, которые они или вы не заметили и т.д.?

— В последнее время количество налоговых ошибок неуклонно растет. Налоговые инспекции в результате проверок часто приходят к выводам, что документооборот организации фиктивен, никаких контрагентов у него не существует, а работы выполняются самим налогоплательщиком. Фирмам важно тщательно проверять контрагентов, обращать внимание на то, на что обращают внимание инспекторы: есть ли у контрагента достаточные трудовые и финансовые ресурсы для исполнения сделок. Необходимо сохранять проекты договоров и документы по предложениям контрагента, чтобы в случае судебного спора иметь возможность обосновать целесообразность несения расходов.



*Алексей Голубев,
генеральный директор
организации «Прайвеси
Групп»*

— ИИ стремительно вошел в бизнес. Уже многие применяют его в написании заключений в переговорах, даже в судах готовят решения и затем вручную дорабатывают. Пишут вакансии, резюме и т.д. Вопрос — какие риски вы видите в связи с этим?

— Применение искусственного интеллекта (ИИ) в бизнесе и юридической практике действительно имеет множество преимуществ, но также сопряжено с определенными рисками, в число которых входят:

1. Ошибки и неточности

ИИ может допускать ошибки или неточности в выводах и рекомендациях, что может привести к юридическим последствиям, особенно если такие ошибки не будут своевременно обнаружены и исправлены.

2. Этические и правовые вопросы

Использование ИИ может вызвать вопросы, связанные с этикой и правом, особенно в контексте конфиденциальности данных, авторских прав и ответственности за ошибки, допущенные ИИ.

3. Зависимость от технологий

Чрезмерная зависимость от ИИ может привести к снижению квалификации сотрудников, что может быть критично в ситуациях, требующих человеческого вмешательства и принятия решений.

4. Конфиденциальность и безопасность данных

ИИ-системы обрабатывают большие объемы данных, что может представлять риск утечки конфиденциальной информации или несанкционированного доступа к данным.

5. Юридическая ответственность

Вопрос о том, кто несет ответственность за ошибки, допущенные ИИ, остается открытым.

Это может быть как разработчик ИИ, так и компания, использующая его в своей деятельности.

6. Регуляторные риски

Законодательство в области ИИ еще не полностью сформировано, и компании могут столкнуться с неопределенностью в правовом регулировании, что может привести к юридическим рискам.

В данных случаях, для минимизации этих рисков рекомендуется:

- Внедрять системы контроля качества и проверки результатов, полученных с помощью ИИ.
- Обеспечивать обучение сотрудников для поддержания их квалификации.
- Внедрять меры по защите данных и обеспечению конфиденциальности.
- Консультироваться с юристами для оценки правовых рисков и соблюдения законодательства.

— ТГ каналы — как вы видите этот мир и опасности для людей и фирм от отдельных ТГ?

— Телеграм-каналы (ТГ каналы) стали популярным средством коммуникации и распространения информации, но они также несут в себе определенные риски для пользователей и компаний. Вот некоторые из них:

1. Дезинформация и фейковые новости

Телеграм-каналы могут быть источником недостоверной информации, что может привести к распространению слухов и паники. Это особенно опасно для компаний, чья репутация может пострадать из-за ложных сведений. Как следствие этого, необходимо регулярно проверять достоверность информации, получаемой из Телеграм-каналов, и использовать только проверенные источники.

2. Конфиденциальность и безопасность данных

Так как Телеграм-каналы могут быть использованы для распространения конфиденциальной информации или данных, что может привести к утечкам и нарушениям безопасности.

3. Киберугрозы

Мы часто сталкиваемся с тем, что Телеграм-каналы используются для распространения вредоносного ПО или фишинговых атак, что представляет угрозу как для индивидуальных пользователей, так и для компаний. Постоянное обучение сотрудников правилам безопасного использования мессенджеров и распознавания киберугроз, может существенно снизить риски распространения опасности.

4. Риски правового характера

Риски правового характера зачастую выражаются в нарушении требований использования Телеграм-каналов, что в настоящий момент не очень актуально для нашей страны, ввиду слабого регулирования использования каналов.

5. Вопросы этики

Телеграм-каналы могут использоваться для распространения контента, который может быть этически сомнительным или нарушать права других людей.

— Медицинские компании — с какими проблемами они сегодня сталкиваются чаще всего, и как решают?

— Медицинские компании в России сталкиваются с рядом специфических юридических проблем, которые требуют внимательного подхода и комплексных решений. К некоторым из них относятся необходимость соблюдения нормативных требований, а именно Медицинские

компании должны соблюдать множество нормативных актов и стандартов, таких как Федеральный закон «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» и приказы Министерства здравоохранения, защита данных и конфиденциальность, лицензирование и аккредитация.

Каждая из этих проблем требует комплексный подход в виде внедрения систем управления качеством (QMS), регулярные аудиты и обучение сотрудников для обеспечения соответствия нормативным требованиям, консультации с юристами и специалистами по нормативному соответствию, обработке и хранению медицинских данных требуют строгого соблюдения законов о защите данных, таких как Федеральный закон «О персональных данных», регулярному обновлению лицензий, соблюдение требований аккредитационных органов, консультации с юристами по вопросам лицензирования и аккредитации.

— Другие соцсети — как вы, как юрист, видите их место в правовом поле бизнеса?

— Социальные сети играют значительную роль в современном бизнесе, предоставляя платформы для маркетинга, взаимодействия с клиентами и распространения информации. Однако их использование также сопряжено с рядом правовых вопросов и рисков. Вот основные аспекты, которые следует учитывать:

1. Политики конфиденциальности

Необходимо разработать и соблюдать четкие политики конфиденциальности, информируя пользователей о том, как их данные будут использоваться.

2. Авторские права и интеллектуальная собственность

Контент: Компании должны быть осторожны при использовании контента, созданного

Брендинг: Защита торговых марок и брендов в социальных сетях также важна для предотвращения их неправомерного использования.

3. Реклама и маркетинг

Рекламные стандарты: Компании должны соблюдать законы и регуляции, касающиеся рекламы, включая требования к прозрачности и честности.

Инфлюенсеры: Взаимодействие с инфлюенсерами должно быть четко регламентировано, включая раскрытие спонсорства и соблюдение рекламных стандартов.

4. Кибербезопасность

Защита аккаунтов: Компании должны внедрять меры по защите своих аккаунтов в социальных сетях от взломов и несанкционированного доступа.

Мониторинг угроз: Регулярный мониторинг и реагирование на киберугрозы, такие как фишинг и распространение вредоносного ПО.

5 Юридическая ответственность

Контент, созданный пользователями: Компании могут нести ответственность за контент, размещенный пользователями на их страницах, если он нарушает законы или права других лиц.

Клевета и диффамация: Необходимо быть осторожными с публикациями, которые могут быть расценены как клевета или диффамация.

6. Этические вопросы:

Этика взаимодействия: Важно соблюдать этические стандарты при взаимодействии с пользователями и партнерами в социальных сетях.

Социальная ответственность: Компании должны учитывать свою социальную ответственность и избегать публикаций, которые могут вызвать негативную реакцию общественности.

Для минимизации рисков рекомендуется:

— Консультироваться с юристами для оценки правовых рисков и соблюдения законодательства, разрабатывать и внедрять внутренние политики и процедуры, регулирующие

использование социальных сетей, обучать сотрудников правилам безопасного и этичного использования социальных сетей.

В последние годы в России наблюдаются новые тенденции в трудовых спорах, которые отражают изменения в экономике, законодательстве и социальной сфере

Вот некоторые из ключевых тенденций:

1. Увеличение числа споров, связанных с удаленной работой

Пандемия COVID-19 ускорила переход к удаленной работе, что привело к новым видам трудовых споров. Возникли такие виды споров, как:

- Условия труда на удаленной работе.
- Компенсация расходов на оборудование и интернет.
- Контроль рабочего времени и соблюдение трудовой дисциплины.

С целью устранения рисков можно порекомендовать

Работодателям: Разработать и внедрить четкие правила и процедуры для удаленной работы, документировать все соглашения и консультироваться с юристами.

Работникам: Ознакомиться с внутренними нормативными актами компании, касающимися удаленной работы, и при необходимости обращаться в трудовую инспекцию или суд.

Работникам: Собрать доказательства дискриминации или харассмента, обратиться в трудовую инспекцию и подать иск в суд.

2. Споры, связанные с изменением условий труда

Экономическая нестабильность и изменения в законодательстве приводят к увеличению числа споров, связанных с изменением условий труда, таких как :

- Изменение графика работы.
- Снижение заработной платы.
- Перевод на другую должность или в другой филиал.

Рекомендация Работодателям: Соблюдать требования Трудового кодекса РФ при изменении условий труда, вести документацию и консультироваться с юристами.

Рекомендация Работникам: Внимательно изучать трудовой договор и внутренние нормативные акты компании, собирать все документы и доказательства, обращаться за консультацией к юристам и в трудовую инспекцию.

3. Споры, связанные с невыплатой заработной платы и компенсаций

В условиях экономической нестабильности увеличивается число споров, связанных с невыплатой заработной платы и компенсаций:

- Задержка выплаты заработной платы.
- Невыплата компенсаций за сверхурочную работу.
- Невыплата отпускных и других выплат.

В данных случаях можно порекомендовать:

Работодателям: Соблюдать сроки выплаты заработной платы, вести учет всех выплат и консультироваться с бухгалтерами и юристами.

Работникам: Обратиться к работодателю с письменным требованием о выплате, подать жалобу в трудовую инспекцию и, при необходимости, иск в суд.

5. Споры, связанные с неправомерным увольнением, такие как:

- Увольнение без законных оснований.
- Увольнение без соблюдения процедуры.
- Увольнение по сокращению штата без соблюдения требований законодательства.

С целью исключения подобных рисков работодателю необходимо соблюдать процедуру увольнения, предусмотренную Трудовым кодексом РФ, документировать все этапы процес-

са и консультироваться с юристами. Работникам, в свою очередь, необходимо собрать все документы и доказательства, подтверждающие неправомерность увольнения, обратиться в трудовую инспекцию и подать иск в суд.

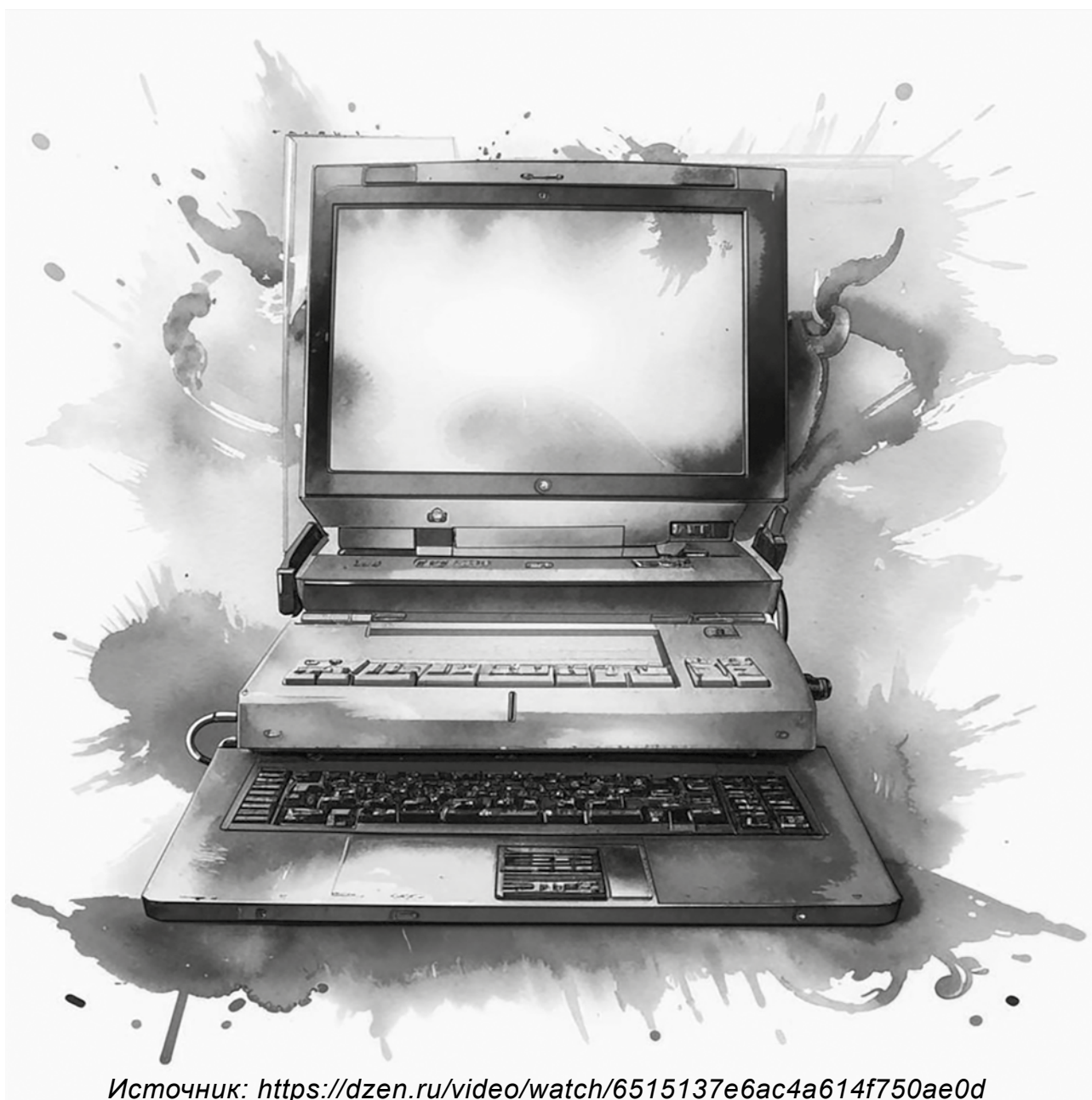
Эти тенденции отражают текущие изменения в трудовых отношениях в России.

Для минимизации рисков и эффективного разрешения трудовых споров рекомендуется:

Работодателям: Внедрять четкие внутренние политики и процедуры, проводить регулярные тренинги для сотрудников, консультироваться с юристами и своевременно реагировать на жалобы и претензии работников.

Работникам: Внимательно изучать трудовой договор и внутренние нормативные акты компании, собирать все документы и доказательства, обращаться за консультацией к юристам и в трудовую инспекцию.

Людей обманывают пробным бесплатным периодом! Госдума будет разбираться



Источник: <https://dzen.ru/video/watch/6515137e6ac4a614f750ae0d>



***Татьяна Саяпина,
адвокат Филиала № 49
Московской областной
коллегии адвокатов,
медиатор Международной
Ассоциации юристов и
медиаторов 4Legal***

Электронные подписки сегодня играют важную роль в жизни россиян, с учетом усиленного влияния мирового явления «Цифровизация». В этой связи на практике возникает много проблем, связанных с обманом граждан, в т.ч. в цифровых сервисах.

Относительно обмана людей через сервисы с бесплатным пробным периодом, с учетом незаконного списания денежных средств, хотелось бы отметить, что такая ситуация в первую очередь подпадает под признаки уголовно наказуемого деяния — «Мошенничество». Однако нередко сопровождается и иными составами преступлений.

В текущей ситуации риск попасться в руки мошенников возникает, когда имеем дело с «непроверенными» сервисами, которые мало существуют на рынке; в отношении которых мало отзывов или нет совсем, либо видно, что положительные отзывы самостоятельно такой мошеннической организацией написаны.

Безусловно, в этой части важна бдительность самих граждан. При этом, рассматривая возможные варианты совершенствования законодательной защиты граждан, положительным на этот счет видится принятие законопроекта № 405607-8 «О внесении изменений в Закон Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» (в части предоставления потребителям полной информации об условиях абонентского договора (услугах цифровых подписок), предусматривающих оплату периодическими платежами)» (далее — законопроект).

В нем указаны очень важные нововведения в защиту прав граждан. Во-первых, предусмотрено уведомление о предстоящем списании в установленные сроки; во-вторых, предложено расширение полномочий контрольно-надзорных органов (в частности, Роскомнадзора, Роспотребнадзора) для контроля в данной сфере. Есть и иные предложения.

Кроме того, незаменимым нововведением должна стать возможность отмены таких подписок в самом приложении конкретного банка, данные по карте которого были сообщены потерпевшим пользователем сервиса, на котором незаконно у него произошло списание

денежных средств. Это привнесет максимальные удобства в возможность контроля платных сервисов, к которым привязана конкретная карта клиента банка.

Безусловно, в текущее время есть общий порядок защиты граждан путем обращения в полицию, прокуратуру и иные компетентные органы в случае совершения преступлений, связанных с мошенничеством, кражей и прочим. Однако специального механизма, который в цивилизованном пространстве обеспечивал бы права граждан, предохраняя от негативного воздействия мошенников, в этой части еще принято не было. При этом принятие вышеназванного законопроекта сегодня крайне необходимо.

Комплексное законодательство в сфере цифровизации пока отсутствует. Именно поэтому важно совершенствование действующих норм права хотя бы с учетом выявленных на практике проблем. Полностью гарантировать ликвидацию преступности в этой сфере, даже с учетом принятия законопроекта, мы не можем. Однако возложить дополнительные обязанности на продавца (исполнителя), который взаимодействует (дает доступ к контенту и т.д.) с потребителем мы можем, также в состоянии обеспечить надлежащий контроль в этой части.

В итоге принятие законопроекта позволит перейти в большей части с уголовно-правовой плоскости в гражданскую, предоставив дополнительный механизм защиты потребителям, что видится крайне актуальным для защиты их прав при получении подписок.

Однако и потребителей никто не ограничивает в правах — в случае совершения продавцом правонарушения или преступления, потребитель может обратиться в правоохранительные органы за защитой своих прав.

Таким образом, обращение законодателем внимания на проблему обмана людей через сервисы с бесплатным пробным периодом и подготовка на этот счет соответствующего законопроекта — крайне положительное явление. По нашему мнению, также можно было бы ввести на федеральном уровне отдельный реестр продавцов (исполнителей), предлагающих подписки за свои услуги, с учетом разбивки по сферам деятельности и регионам, с указанием официальных сайтов таких продавцов (исполнителей). Представляется, что в этой ситуации было бы удобнее контролировать все вопросы, связанные с деятельностью таких продавцов (поскольку некоторые, например, занимаясь незаконной предпринимательской деятельностью, предлагают такие подписки или есть «сайты-двойники» от мошенников, которые также было бы легко вычислить) и обеспечить гарантии защиты прав потребителей.

ЧИТАЙТЕ В СЛЕДУЮЩИХ НОМЕРАХ

ЕЖЕМЕСЯЧНЫЙ ПРАКТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ
**ТРУДОВОЕ
ПРАВО** СЕНТЯБРЬ 2024

ИЗМЕНЕНИЯ В ТРУДОВОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ ЗА АВГУСТ 2024 г.

Татьяна Кочанова

- ✓ В ТК РФ будет закреплено, что работникам-инвалидам нужно предоставлять не менее 30 календарных дней ежегодного оплачиваемого отпуска
- ✓ Закон уточняет полномочия Роструда по проверке того, как работодатели соблюдают обязательства по соглашениям
- ✓ Разъяснен порядок проведения проверки соблюдения ограничений, налагаемых на граждан после их увольнения с госслужбы
- ✓ Предлагают внести изменения в порядок прохождения работниками психиатрического освидетельствования
- ✓ Разработаны методические рекомендации по установлению субъектами РФ квот для приема на работу инвалидов

Комментарии к идее КПРФ ПЛАТИТЬ НАЛОГИ ПО МЕСТУ ОСНОВНЫХ СРЕДСТВ КОМПАНИЙ, а не места их ОФИСА?



Источник: <https://www.youtube.com/watch?v=4R5DbSaKaOg>



**Александр Кузин,
Управляющий партнер
юридической компании
«Кузин, Мохорев, Савенко
и партнеры», юрист,
арбитражный управляющий,
кандидат юридических наук**

ЧТО ЭТО ДАСТ БЮДЖЕТУ?

Комментируя предложение депутата от фракции КПРФ, члена ЦК партии А.Ю. Анидалова о перераспределении налоговых платежей по уровням бюджетной системы следует отметить, что в настоящее время большинство поимущественных налогов (земельный, транспортный, налог на имущество) уплачиваются по месту нахождения имущества или обособленных подразделений организации, а не по месту нахождения организации (месту регистрации).

Так, в соответствии со ст. 385 НК РФ уплата налога на имущество организаций производится по месту нахождения объекта недвижимого имущества в отношении объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как кадастровая стоимость, а также в отношении объектов недвижимости, расположенных вне местонахождения организации или ее обособленного подразделения.

Кроме того, при наличии у организации обособленных подразделений уплата косвенных налогов, налогов на прибыль организаций, а также налогов на заработную плату работников (НДФЛ, социальные взносы) также осуществляется по месту нахождения таких обособленных подразделений, а не по месту регистрации головного офиса.

Соответственно, сама по себе инициатива представителя системной оппозиции выглядит немного запоздавшей. Вместе с тем, проблема перераспределения доходов по уровням бюджетной системы существует достаточно давно, начиная с подхода «брать суверенитета столько, сколько можете», до создания максимально концентрированной вертикали власти, но решать ее с точки зрения подлинного бюджетного федерализма (кто сколько заработал, тот столько и потратил) в настоящее время невозможно в связи с разным уровнем доходов тех или иных административно-территориальных образований Российской Федерации (наличии немногочисленного числа регионов-доноров и подавляющего большинства регионов-реципиентов).

Тем не менее, усилия законодательного корпуса, включая КПРФ, вполне могут быть направлены на систематизацию видов бюджетной поддержки регионов (субсидий, субвенции,

дотаций, целевых трансфертов), а также повышение эффективности их использования самим регионами за счет снижения зарегулированности этой отрасли законодательства и повышение прозрачности самих распределительных механизмов (независимо от партийной или иной принадлежности региональных элит).

В современных условиях стремительного развития экономики и социальных процессов, эффективное использование бюджетных средств становится особенно актуальным. Именно поэтому систематизация и упорядочение видов бюджетной поддержки являются неотъемлемой частью работы законотворческого корпуса.



***Николай Визер,
руководитель компании
TaxPower, юрист по
налоговым проверкам и
оптимизации бизнеса***

ЧТО ЭТО ДАСТ БЮДЖЕТУ?

КПРФ широко известна различными инициативами, направленными на снижение социального неравенства в России. Однако, учитывая не самое значительное влияние данной партии на принятии окончательных решений, эти инициативы не всегда сопровождаются конкретным механизмом их реализации. Одной из последних озвученных инициатив является уплата налогов не по месту регистрации компании, а по месту нахождения её основных средств.

О каких конкретно налогах идёт речь, не поясняется. КПРФ при этом не может не понимать, что не так уж важно, в каком регионе платятся налоги, важно — в какой бюджет они поступают. Сейчас налоговая система РФ состоит из 16 налогов, 10 федеральных, 3 региональных и 3 местных. Если КПРФ предлагает пересмотреть это явно неравномерное соотношение, то это стоит только приветствовать, поскольку благосостояние многих регионов от этого только вырастет, как и свобода в принятии решений.

Однако, вряд ли КПРФ покушается на основы основ бюджетной и налоговой политики государства. Скорее всего, речь идёт о более простых вещах. Из 6 региональных и местных налогов есть всего 2, которые уплачиваются значительным количеством юридических лиц. Это земельный налог и налог на прибыль организаций. Поскольку земельный налог и так платится в местный бюджет, похоже, что речь именно о налоге на прибыль организаций.

Действительно так бывает, что завод компании расположен в местности с плохим климатом и сложной экологической обстановкой, а вот офис — в Москве или Санкт-Петербурге. Обусловлено это тем, что данные города являются крупнейшими деловыми центрами страны и найти там продавцов и покупателей значительно проще, чем в удалённом регионе. Так что это производственная необходимость. Многие компании пытались сохранить головной офис в регионах, но приходили к выводу, что это очень неудобно хотя бы из-за разности часовых поясов.

Разумеется, если инициатива КПРФ получит одобрение, благосостояние некоторых, но далеко не всех регионов может существенно вырасти. С этой точки зрения инициатива, ко-

нечно, хороша. Но вот бизнес вряд ли скажет КПРФ за неё спасибо. Возможность платить налоги в одно регионе, прежде всего, удобна и уменьшает нагрузку на бухгалтерию, что также снижает затраты. Всех этих преимуществ бизнес лишится в одночасье.

Проблемы возникнут, прежде всего, у тех компаний, которые имеют несколько производственных площадок. Это только кажется, что распределить прибыль между ними — дело техники. КПРФ ведь не поясняет, в какой именно пропорции должны делиться общие затраты, например, затраты на административно-управленческий персонал или на рекламу. Также не поясняется, как поступать в той ситуации, когда одна из производственных площадок, приносит не прибыль, а убыток.

Ещё сложнее обстоит ситуация если производственные площадки являются частью одной или нескольких производственных цепочек, а вся произведённая продукция поступает с одной производственной площадки на другую, находящуюся в другом регионе. В этой ситуации делить прибыль по площадкам равносильно тому, чтобы делить прибыль между цехами внутри одного завода. Сделать это, конечно, можно хоть это и лишено всякого смысла.

На этом фоне пропорционально количеству площадок вырастет загруженность бухгалтерии. И всё это ляжет в цену товара. Кроме того, вырастет и количество проблем с налоговой. Каждая региональная налоговая будет тянуть одеяло на себя, считая, что именно ей недоплатили. И это первое, что приходит на ум. В реальности проблем может быть на порядок больше.

Чтобы сделать окончательные выводы, необходимо посчитать экономический эффект от этих преобразований. По причинам озвученным выше это не так просто. Кроме того, инициатива совсем не учитывает то, что значительная часть прибыли компаний формируется также за счёт использования интеллектуальной собственности, которая привязки к местности не имеет.

Иными словам от КПРФ хотелось не только и не столько заявлений, которые некоторые могут счесть популистскими, а механизмов воплощения их идей в жизнь, подтверждённых конкретными расчётами.



**Семен Хисматулин,
редактор ТГ канала
«Налоговичка»**

ЧТО ЭТО ДАСТ БЮДЖЕТУ?

В преддверии выборов президента депутат от КПРФ Александр Анидалов, предложил изъять налоги из федерального бюджета и передать их регионам.

«Налоговичка» рассуждает о возможности реализации данной инициативы.

Поскольку речь идет о замене получателя налога с федерального бюджета на региональный по месту нахождения основных средств, первое, с чем необходимо разобраться так это с тем, что из себя эти самые основные средства предприятия представляют.

Согласно бухгалтерскому учету основные средства это материальные вещи, используемые организацией в качестве средств труда при производстве продукции или оказании услуг, в течение времени превышающим один календарный год.

В действительности такими вещами являются здания, сооружения, транспортные средства, поля и иные земельные участки, многолетние насаждения, продуктивный скот и тп.

Ввиду того, что конкретный налог, предлагаемый к переносу, депутатом не называется, для анализа предложения предлагается принять, что переносу в региональный бюджет подлежать все уплачиваемые организацией налоги.

Из основных это:

- налог на добавленную стоимость (НДС);
- налог на прибыль;
- налог на имущество.

Налог на добавленную стоимость (НДС), является косвенным налогом, платится только в федеральный бюджет и составляет 20 % от разницы между исходящей ценой и стоимостью затраченной на приобретение товара.

К примеру компания ведущая деятельность в сфере розничных продаж приобрела у производителя одну единицу товара стоимостью 1000 рублей, в том числе 166 рублей входящий

НДС. Далее товар реализован с наценкой потребителю за 1200 рублей. Исходящий НДС в этом случае составит 200 рублей. Рассчитывая разницу между исходящим и входящим НДС ($200 - 166 = 34$), мы и получим ту сумму налога, который компания должна будет уплатить в бюджет.

Другой налог — налог на прибыль, ставка по которому равняется 20%, распределяется между федеральным и региональным бюджетами в соотношении 3 % и 17% в пользу регионального бюджета.

Налог на имущество и вовсе платится только в региональный бюджет.

Таким образом, видится, что инициатива депутата КПРФ заключается в изъятии из федерального бюджета НДС и 3 % налога на прибыль организации.

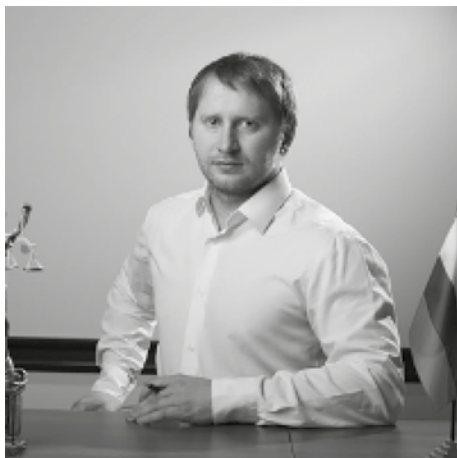
С учетом неравномерности распределения природных ресурсов на территории страны, и возведенных для их добычи комбинатов, фабрик, заводов, — основных средств, очевидно, что такое положение дел приведет к эффекту Матвея: Богатые регионы станут богаче, а бедные беднее.

Сложно рассуждать о справедливости такого предложения, однако, отмечу, что особенностью Российского федерализма, является передача государству значительного числа вопросов социальной сферы, здоровья, материнства, образования, вопросов обеспечения государственной безопасности, что, несомненно, требует значительных затрат.

При этом освобождение государства от исполнения данных обязанностей не предлагается. Кроме того нужно понимать и политическую сторону этого вопроса, поскольку обладание бюджетом и правом на его распределение есть не что иное как средство управления.

А потому в условиях сегодняшних реалий, данное предложение выглядит лишь как предвыборный популистский лозунг.

В противном случае следовало бы предлагать менять не налоговый кодекс, а голосовать в 2020 году против поправок в Конституцию, усиливших роль федерального центра, в чем депутаты от Коммунистической партии замечены не были.



***Вениамин Дайков,
Управляющий партнер,
арбитражный управляющий.
Юридическая компания
ПЕРЭКС, <https://pereks.tilda.ws>***

ЧТО ЭТО ДАСТ БЮДЖЕТУ?

Идея очень интересная и перспективная — она позволит оставлять доходы в том регионе, где происходит производство, выращивание или иные действия компаний. Это даст возможность оставлять налоги в регионах и тем самым повысит привлекательность регионов для граждан, а особенно это касается Сибири и южных регионов. Не секрет, что большинство компаний находятся в крупных городах и платят налоги на местах, а производство и основные средства могут находиться на Ямале, Якутии, Камчатке и т.д. Такая инициатива позволит оставлять денежные средства в регионах и запустить процесс большего развития на местах.

«Коммерсантъ» узнал о прекращении в судах дела о махинациях на **₽500 млн**



Источник: https://www.rbc.ru/society/27/05/2024/665430989a7947aef54046b3?utm_source=yxnews&utm_medium=mobile&utm_referrer=https%3A%2F%2Fdzen.ru%2Fnews%2Fstory%2Fdb6f3b19-3439-5ce0-8722-851dbb3130cd



**Константин Горин,
Генеральный директор
юридической компании
Партнер**

Любые уголовные дела о мошенничествах представляют собой сложность в доказывании фактических обстоятельств преступления и требуют большого объёма времени для расследования. Особенно, если речь идёт о многоэпизодных составах преступлений. А в случае, если речь идёт о следственной и судебной работе в отношении организованных групп и преступных сообществ, преступная деятельность участников которых тщательно завуалирована, следствию и оперативным сотрудникам приходится шаг за шагом идти к истине, собирая факты и складывая их в единую цепочку. При этом важно не упустить важные обстоятельства и не допустить процессуальные ошибки при сборе доказательств, которые не позволят действовать дальше.

Одной из тактик следствия по многоэпизодным делам о мошенничествах, совершённых группой лиц, является расследование эпизода или нескольких эпизодов в отношении одного-двух участников преступления, осуждения их приговором суда, а затем проведение дальнейшей оперативной и следственной работы в отношении других участников того же преступления, опираясь на вступивший в законную силу приговор, где установлены фактические обстоятельства преступления, которые в силу уголовно-процессуального закона признаются судом без дополнительной проверки. Назовём её «пошаговой тактикой преследования».

По уголовным делам о мошенничестве установлены сроки давности привлечения к уголовной ответственности. Мошенничество, совершённое в особо крупном размере (как и мошенничество, совершенное организованной группой), является тяжким составом преступления, сроки давности по которому составляют десять лет. При этом сроки давности исчисляются с момента, когда преступление было фактически окончено. А так как мошенничество является составом преступления о хищении, совершенным путём обмана или злоупотребления доверием, то окончанием такого преступления будет момент, с которого у виновного возникла реальная возможность пользоваться или распорядиться по своему усмотрению имуществом, изъятым преступным путём.

При этом истечение сроков давности, согласно уголовному закону, освобождает от уголовной ответственности, но не декриминализирует преступление и не освобождает от возможных последствий в виде возмещения ущерба, причинённого преступлением. Судья или следственный орган, прекращая рассмотрение уголовного дела в связи с истечением срока давности, не выносит решение о том, что совершённое преступление — это не преступление.

Также стоит отметить, что уголовно-процессуальным законом определено понятие разумного срока уголовного судопроизводства. В случае нарушения такого срока возникает право у заинтересованных лиц обратиться с заявлением к председателю суда об ускорении рассмотрения уголовного дела.

Таким образом получается, что по уголовному делу о махинациях в судебной системе столицы и Московской области органами следствия была избрана именно пошаговая тактика преследования, которая должна была «закрепить» приговором суда в отношении некоторых соучастников доказательную базу в отношении и других участников преступления, что значительно бы облегчило их привлечение к ответственности. Однако суд, несмотря на ходатайства следствия и прокурора об очевидном нарушении разумного срока судопроизводства, не принял должных мер к ускорению судебного следствия, а затем передал дело обратно в орган следствия для самостоятельного прекращения уголовного дела в связи с истечением сроков давности, сняв с себя ответственность за принятие окончательного решения в отношении фигурантов уголовного дела. В итоге следователи не «закрепили» собранные доказательства, а дальнейшее судебное рассмотрение дела крайне маловероятно.



АДВОКАТСКИЙ КАБИНЕТ Д. А. ТОКАРЕВА

Единство опыта и профессионализма

***Н. К. Тарасова,
юрист, Адвокатский кабинет
Д.А. Токарева***

***Д. А. Токарев,
адвокат, директор компании
«Национальный центр
банкротств»***

Истечение срока давности привлечения к уголовной ответственности не является реабилитирующим обстоятельством освобождения от уголовной ответственности.

Для применения давности необходимо наличие трех условий:

- 1) истечение установленных законом сроков привлечения к уголовной ответственности;
- 2) отсутствие обстоятельств, нарушающих течение давности;
- 3) согласие обвиняемого (подсудимого) на прекращение уголовного дела.

Действующее законодательство ставит продолжительность сроков давности в зависимость от категории совершенного преступления:

- 2 года — за преступление небольшой тяжести;
- 6 лет — за преступление средней тяжести;
- 10 лет — за тяжкое преступление;
- 15 лет — за особо тяжкое преступление.

Исчисление сроков давности начинается со дня совершения преступления и до момента вступления приговора суда в законную силу. Никакие процессуальные действия по привлечению лица к уголовной ответственности не прекращают течения сроков давности.

Истечение сроков давности исключает уголовную ответственность только при условии, что их течение не было нарушено в связи с уклонением лица от следствия и суда. После задержания или добровольной явки течение срока давности возобновляется.

В случае совершения новых преступлений в течение срока давности за предыдущее, сроки давности по каждому преступлению исчисляются самостоятельно.

Сроки давности не распространяются на преступления, за которые законом предусмотрена возможность назначения наказания в виде смертной казни или пожизненного лишения свободы.

Если обвиняемый против прекращения уголовного дела в связи с истечением срока давности, то производство по нему продолжается в обычном порядке с вынесением судом оправдательного или обвинительного приговора.

Юридический отзыв о закрытии дела по ст. 159 УК РФ (мошенничество) в связи с истечением срока давности

На основании статьи 24.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации уголовное дело подлежит прекращению в связи с истечением сроков давности уголовного преследования.

Согласно пункту 3 части 1 статьи 78 УК РФ, лицо освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения преступления, предусмотренного частями первой или второй статьи 159 УК РФ (мошенничество), истекли 2 года.

Исходя из материалов дела, предполагаемое мошенническое деяние, на момент вынесения постановления о прекращении дела срок давности уголовного преследования истек.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 24 УПК РФ уголовное дело подлежит прекращению в связи с истечением сроков давности уголовного преследования.

На основании изложенного, решение о прекращении уголовного дела в отношении обвиняемых по ст. 159 УК РФ в связи с истечением срока давности является законным и обоснованным.

Но в нашем примере не всем участникам вменяется ст. 159 УК РФ.

Если уголовное дело было совершено в 2014 году, то сроки давности привлечения к уголовной ответственности будут следующими:

1. По ч. 4 ст. 159 УК РФ (мошенничество в особо крупном размере):

— Преступление совершено в 2014 году.

— Срок давности для особо тяжких преступлений составляет 15 лет (ч. 1 ст. 78 УК РФ).

— Таким образом, срок давности по данному эпизоду истечет в 2029 году.

2. По ч. 3 ст. 286 УК РФ (превышение должностных полномочий, повлекшее тяжкие последствия):

— Преступление совершено в 2014 году.

— Срок давности для особо тяжких преступлений составляет 15 лет (ч. 1 ст. 78 УК РФ).

— Таким образом, срок давности по данному эпизоду истечет в 2029 году.

Соответственно, если уголовное дело было возбуждено в 2015 году по преступлениям, совершенным в 2014 году, то срок давности привлечения к уголовной ответственности по ч. 4 ст. 159 и ч. 3 ст. 286 УК РФ истечет в 2029 года.

Но в ряде новостных источниках говорится о переквалификации на ст. 159 УК РФ.

Если данное имеет место быть, то судья прав.

ЧИТАЙТЕ В СЛЕДУЮЩИХ НОМЕРАХ



СЕНТЯБРЬ 2024

«ПРИДЁТСЯ ЗАБЫТЬ ПРО КВАРТИРУ»: АДВОКАТ ЖОРИН НАЗВАЛ ГЕНИАЛЬНОЙ СХЕМУ МОШЕННИЧЕСТВА С НЕДВИЖИМОСТЬЮ ЛАРИСЫ ДОЛИНОЙ

Юрий Александров

...ЕСЛИ КВАРТИРА БЫЛА ОТЧУЖДЕНА В РЕЗУЛЬТАТЕ ХИЩЕНИЯ, ОДНОЙ ИЗ ФОРМ КОТОРОГО ЯВЛЯЕТСЯ И МОШЕННИЧЕСТВО, ТО СОБСТВЕННИК ВПРАВЕ ИСТРЕБОВАТЬ КВАРТИРУ И У ДОБРОСОВЕСТНОГО ПРИОБРЕТАТЕЛЯ...

...**Не** соглашусь с позицией коллег по данному вопросу, о том, что в описанной ситуации квартиру нельзя вернуть по причине наличия добросовестного приобретателя квартиры, то есть гражданина, который купил такую квартиру и не знал о том, что ранее она была похищена...

...**В** описанной ситуации, можно попытаться доказать, что покупатель должен был проявить осмотрительность и усомниться в обстоятельствах совершаемой сделки...

Прокурор запросил почти 10 лет для экс-сотрудника ФСБ за взятку в 160 млн руб



Источник: https://m.dzen.ru/news/story/4bcacf551-dcf7-5cff-a497-aae0ca9aefce?lang=ru&fan=1&t=1712218848&tt=true&persistent_id=2773364666&cl4url=11811efe86667fc0525a27d507ec6cb1&story=66bed166-dc8f-5dd9-bef8-dd666c9c28b7



***Руслан Артамонов,
генеральный директор,
юрист, правозащитник,
дипломированный медиатор.
Центр медиации и права
Руслана Артамонова
www.mediationartamonov.com***

На сегодняшний день взяточничество является наиболее распространённым и одним из самых опасных из коррупционных преступлений, посягающее на интересы государства и общества.

В Российской Федерации правовую основу противодействию коррупции составляют Конституция Российской Федерации, Федеральный закон № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» от 25 декабря 2008 года, а также Федеральный закон № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма» и другие нормативные правовые акты.

Преступлением является как получение должностным лицом взятки за совершение действий (бездействие) в пользу лица, давшего взятку, или лиц, чьи интересы представляет взяткодатель, за общее покровительство или попустительство по службе (статья 290 УК РФ), так и дача взятки должностному лицу (статья 291 УК РФ).

В соответствии со статьей 290 УК РФ более суровое наказание предусмотрено, если взятка передается в крупном или особо крупном размере (свыше 1 млн. рублей).

Несомненно, размер взятки в 160 млн. рублей намного превышает сумму в один миллион рублей, что является особо крупным размером взятки.

То, что гражданин, совершивший преступление, предусмотренное статьей 290 УК РФ, являлся на момент совершения данного преступления офицером под присягой, а также то, что он полностью осознавал общественную опасность своих преступных деяний, несомненно является квалифицирующим признаком, влекущим более суровое наказание.

Уголовная ответственность по ч.6 ст. 290 УК РФ (получение коррупционером взятки в особо крупном размере) подразумевает наказание в виде лишения свободы сроком от 8 до 15 лет со штрафом в размере до семидесятикратной суммы взятки или без такового, с лишением права занимать определённые должности до 15 лет или без такового.

Несомненно, смягчающими обстоятельствами являются наличие у подсудимого трех мало-

летних детей, а также содействие следствию в розыске средств и имущества, купленных на взятку, однако учитывая всю противоправность деяний, общественную опасность которых подсудимый осознавал в полном объеме, запрошенное государственным обвинителем наказание в размере 9 лет и 8 месяцев, а также штраф в двухкратном размере взятки, что составляет 320 млн. рублей, является полностью обоснованным.

Позиция защиты построена на том, что подсудимый просто ввел в заблуждение предпринимателей о своих возможностях. В силу своих должностных инструкций, полномочий и действующего законодательства подсудимый, ранее занимавший должность сотрудника ФСБ, не должен был разрабатывать предпринимателей и проводить какие-либо следственные действия с ними.

«Разработка» — это, по сути, сбор и последующий анализ сведений и информации на этапе доследственной проверки, которая может быть использована в качестве доказательной базы в последствии в уголовном деле на этапе следствия.

Законодательством раскрытие и расследование преступлений, связанных с незаконным оборотом средств платежей, возложено на МВД.

Через две недели после задержания сотрудника ФСБ предприниматели стали обвиняемыми в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст. 187 УК РФ (неправомерный оборот средств платежей). Уголовное дело было возбуждено следственным департаментом МВД России.

Разбирая данную ситуацию, можно сказать, что подсудимый будучи руководителем одного из подразделений регионального управления ФСБ не мог не знать, что расследование преступлений, связанных с незаконным оборотом платежей, в том числе проведение оперативно-розыскных мероприятий, находится в зоне ответственности МВД, а не ФСБ, поэтому в данном случае имеют место быть и мошеннические действия подсудимого, которые можно квалифицировать по статье 159 УК РФ, что также, несомненно является отягчающим обстоятельством в данном уголовном деле, однако данные мошеннические действия, которые совершил подсудимый, имели конечный умысел в получении взятки в особо крупном размере, а учитывая, что все эти действия были совершены подсудимым при помощи своего служебного положения в рядах сотрудников ФСБ, то квалификация по ч.6 ст. 290 УК РФ не может быть поставлена под сомнение.

ЧИТАЙТЕ В СЛЕДУЮЩИХ НОМЕРАХ



СЕНТЯБРЬ 2024

«ПРИДЁТСЯ ЗАБЫТЬ ПРО КВАРТИРУ»: АДВОКАТ ЖОРИН НАЗВАЛ ГЕНИАЛЬНОЙ СХЕМУ МОШЕННИЧЕСТВА С НЕДВИЖИМОСТЬЮ ЛАРИСЫ ДОЛИНОЙ

Дмитрий Клинков

...Мошенничество с квартирой Ларисы Долиной
нельзя отнести к классическим видам мошенничества с
недвижимостью...

...Лариса Долина самостоятельно подписала договор —
купли продажи и получила денежные средства, которые
отдала мошенникам. Именно поэтому, объектом хищения
в данном конкретном случае является не квартира — а
денежные средства...

...у этих мошенников не имеется никаких вкладов или
имущества, все они готовы к задержаниям и прекрасно
осведомлены о том, что их вклады и имущество могут
быть изъяты в счет погашения ущерба, причинённого
преступлением...

Главу нижегородского «Теплоэнерго» Илью Халтурина оставили под стражей



Источник: https://m.gipernn.ru/zhurnal/proisshestviya/novosti/glavu-nizhegorodskogo-teploenergo-ilyu-halturina-ostavili-pod-strazhey?utm_source=yxnews&utm_medium=mobile&utm_referrer=https%3A%2F%2Fdzen.ru%2Fnews%2Fstory%2Fbd94e771-b234-5d28-8f7d-445ec3ed6f6a



**Андрей Ткачёв,
Адвокат, г. Москва**

Почему руководителя организации держат в тюрьме?

Комментарий по делу Ильи Халтурина: трудно назвать такую меру пресечения адекватной.

Руководителя нижегородского «Теплоэнерго» Илью Халтурина оставили под стражей, что вызывает серьезные вопросы о соблюдении норм закона и правосудия. Согласно действующему Уголовно-процессуальному кодексу РФ, арест как мера пресечения по делам, связанным с экономическими преступлениями, должен применяться исключительно в крайних случаях. Особенно это касается тех ситуаций, когда речь идет о подозрении в превышении должностных полномочий.

По данным следствия, Илья Халтурин обвиняется в превышении должностных полномочий при заключении договора подряда. Как утверждает следствие, он причинил ущерб государству на сумму 8 миллионов рублей. Следствие полагает, что руководитель АО «Теплоэнерго» поручил главе дочерней компании подписать контракт с аффилированным подрядчиком, чтобы внести изменения в проектно-сметную документацию уже готового объекта. Это, по мнению следствия, было сделано с целью скрыть упущения Халтурина в работе и контроле за подчиненными. Более того, подписание контракта было осуществлено без проведения торгов, что является нарушением законодательства.

В соответствии с ч. 1.1 ст. 108 УПК РФ, заключение под стражу по экономическим преступлениям возможно только при наличии обоснованных доказательств того, что иные меры пресечения не могут обеспечить надлежащее поведение подозреваемого или обвиняемого. Однако даже в этих случаях арест должен быть крайней мерой, применяемой в исключи-

тельных ситуациях. Это требование направлено на защиту прав граждан и предотвращение злоупотреблений со стороны следственных органов.

Что мы видим в ситуации с Ильей Халтуриным? Следствие, очевидно, сослалось на такие доводы, как возможность скрыться, повлиять на свидетелей или уничтожить доказательства. Однако не предоставлено никаких убедительных доказательств, подтверждающих эти опасения. Более того, сама ситуация, связанная с предполагаемым превышением должностных полномочий, не относится к категории преступлений, которые представляют непосредственную опасность для общества, и поэтому содержание под стражей здесь не оправдано.

К сожалению, арест по экономическим статьям, в том числе и по обвинению в превышении должностных полномочий, нередко используется как средство давления на обвиняемого. Такое применение меры пресечения противоречит принципам справедливого правосудия и нарушает права граждан. Вместо того чтобы прибегнуть к альтернативным мерам пресечения, таким как домашний арест или залог, следствие предпочитает лишение свободы, создавая негативный прецедент и подрывая доверие к судебной системе.

Действия, в которых обвиняется Илья Халтурин, безусловно, требуют тщательного расследования и оценки на предмет их правомерности. Однако заключение под стражу на стадии следствия без веских оснований нарушает его права и ставит под угрозу справедливое судебное разбирательство. Законодательство четко ограничивает возможности применения ареста по экономическим делам, а следствие и суд обязаны строго придерживаться этих ограничений.

Арест Ильи Халтурина — это еще один случай, когда законы России, направленные на защиту прав граждан, не соблюдаются должным образом. Необходимо отметить, что любые действия следственных органов должны основываться на строгом соблюдении норм УПК РФ, иначе это может привести к серьезным правовым последствиям и подрыву доверия к институтам правосудия в целом.

ЧИТАЙТЕ В СЛЕДУЮЩИХ НОМЕРАХ



СЕНТЯБРЬ 2024

«ПРИДЁТСЯ ЗАБЫТЬ ПРО КВАРТИРУ»: АДВОКАТ ЖОРИН НАЗВАЛ ГЕНИАЛЬНОЙ СХЕМУ МОШЕННИЧЕСТВА С НЕДВИЖИМОСТЬЮ ЛАРИСЫ ДОЛИНОЙ

Юлия Усачева

...МОШЕННИКИ СМОГЛИ ВОСПОЛЬЗОВАТЬСЯ ЭМОЦИОНАЛЬНЫМ СОСТОЯНИЕМ ПРОДАВЦА И ИСКУСНО СОЗДАЛИ ИЛЛЮЗИЮ БЕЗОПАСНОСТИ, УБЕДИВ ПЕРЕВЕСТИ КРУПНУЮ СУММУ НА ИХ СЧЁТ ПОСЛЕ ТОГО, КАК ВСЕ ФОРМАЛЬНЫЕ ПРОЦЕДУРЫ СДЕЛКИ БЫЛИ ЗАВЕРШЕНЫ...

...ПОСЛЕ РЕГИСТРАЦИИ СДЕЛКИ В РОСРЕЕСТРЕ ПРАВА НОВОГО СОБСТВЕННИКА НА НЕДВИЖИМОСТЬ ПРИЗНАЮТСЯ ЗАКОННЫМИ, И ОСПОРИТЬ ИХ СТАНОВИТСЯ КРАЙНЕ СЛОЖНО, ЕСЛИ ВОООЩЕ ВОЗМОЖНО...

...ДЕНЕЖНЫЕ СРЕДСТВА ПОСТУПИЛИ НА СЧЁТ ПРОДАВЦА, ЧТО ЮРИДИЧЕСКИ ПОДТВЕРЖДАЕТ ФАКТ ИСПОЛНЕНИЯ ПОКУПАТЕЛЕМ СВОИХ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ ПО СДЕЛКЕ. В МОМЕНТ ПОЛУЧЕНИЯ ЭТИХ СРЕДСТВ ПРОДАВЕЦ ТЕРЯЕТ ПРАВО НА ОБЪЕКТ НЕДВИЖИМОСТИ, ТАК КАК ПОКУПАТЕЛЬ ПОЛНОСТЬЮ ВЫПОЛНИЛ УСЛОВИЯ ДОГОВОРА...

Бывшего руководителя АО «Транснефть — Верхняя Волга» Юрия Левина осудили за 60 млн рублей откатов





Б БОРОДИН
И ПАРТНЕРЫ
Адвокатская
контора

**Сергей Бородин,
канд. юрид. наук,
Почетный адвокат России,
вице-президент МС(С)А,
Управляющий партнер
АК «Бородин и Партнеры»
<https://abc-advocats.ru/>**

Обвинение использовало против Юрия Левина классический прием «лучше хороший свидетель, чем плохой обвиняемый». Работает следующий принцип — лицо, заявившее о причастности к совершению преступления, освобождается от уголовной ответственности и становится свидетелем своего же преступления. В этом качестве заместители Левина сообщали следствию изобличающие основного фигуранта сведения. Известно большое количество уголовных дел коррупционного содержания, которые построены исключительно на показаниях посредника. «Взяткодатель» и «взяткополучатель» отрицают сам факт передачи мзды, но посредник, разоблачая себя и всю цепочку, даже не будучи задержанным с поличным, излагает версию событий в удобной для обвинения интерпретации. Существует еще более одиозная тенденция, когда раскаявшемуся посреднику назначают приговор с условным сроком, а затем этот судебный акт служит своеобразной «преюдицией» для последующих приговоров в отношении взяткополучателя.

Что касается избранной тактики защиты подсудимого — признать вину при завершении судебного следствия, — это было оправданным в создавшихся обстоятельствах. Иногда обвиняемые в получении взяток чиновники признательную позицию занимают на ранних стадиях расследования, но при этом сознаются не в коррупционном преступлении, а в мошеннических действиях. Существует тонкая грань между использованием «авторитета должности» с целью введения в заблуждение лица, передающего денежные средства, либо с целью демонстрации возможности совершения «нужных действий».

Много лет назад в уголовный процесс России был введен критерий для такого разграничения. Термин «общее покровительство» стал охватывать все мыслимые и немыслимые способы демонстрации «авторитета должности» в коррупционных целях.

Страх и ненависть в Тинькофф-банке: как пройти проверку по 115-ФЗ



Источник: <https://dzen.ru/a/ZBhxqGk3FgAJklwQ>



**Сергей Фадеев,
эксперт в области
налогового планирования
и разблокировке счета
по 115-ФЗ в юридической
компании «Туров и
партнеры»**

На сегодняшний день очень много предпринимателей, да и простых граждан, при обслуживании в различных банках России, сталкиваются с проблемами по 115-ФЗ: от назойливых звонков с просьбой рассказать о деталях разных операций до блокировки карт и личных (либо расчетных) счетов.

Тинькофф-банк в этом плане не исключение. Очень сложно развиваться, работать, вести какую-либо деятельность, когда сотрудники банка (не всегда достаточно компетентные, к сожалению) начинают разбираться в вопросах, связанных с ограничениями по счету. Это касается многих банков, и ругать какой-либо определенный из них нет смысла. Просто исторически сложилось, что где-то условия помягче, где-то жестче...

Тем не менее, Федеральный закон от 07.08.2001 № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» позволяет банкам достаточно жестко реагировать в адрес своих клиентов, если по результатам проверки становится очевидно, что клиент совершает очень сомнительные операции с еще более сомнительными целями.

Но так ли это?

На практике, как оказалось, практически любая операция, даже продажа квартиры — может потенциально являться подозрительной. Не один десяток случаев, произошедших за последние пару лет, тому подтверждение. Банку сложно разобраться в деталях некоторых операций, и его действительно можно понять, так как он подотчетен ЦБ РФ, и действует, как говорят «наверняка», а там — разберутся. Наверное...

Потому и не существует единого «скрипта», по которому стоит работать, чтобы разблокировать счет или не допустить этой самой блокировки. Только правила соблюдения «финансовой гигиены» позволяют клиенту говорить о том, что он — благонадежен. Основные положения данных правил гласят:

- не обналичивать всю сумму средств, а продержать несколько дней;

- не перечислять деньги неблагонадежным лицам по «банковскому светофору» (а это лица с «желтым» или «красным» уровнями риска)

- вести какие-либо расходы со счета, чтобы исключить транзитность операций и т.д.

Несмотря на существующую в РФ «презумпцию невиновности», при блокировке счета именно клиент обязан доказывать то, что он прав. Потому ключевой совет при работе с Росфинмониторингом, банками и ЦБ РФ — старайтесь всегда заранее обдумывать цели операций, подготавливать пакет документов так, чтобы при его изучении, даже у самого юридически не подкованного сотрудника банка не возникало трудностей в его прочтении и изучении.

Итак, профилактические действия разобраны. Что делать, чтобы пройти проверку?

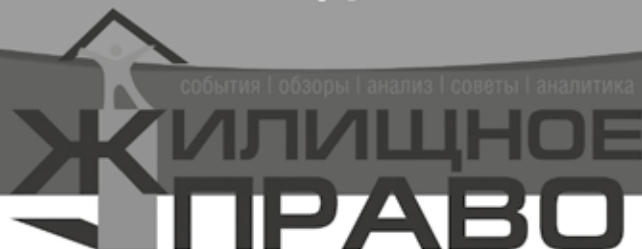
Самое важное — наладить как можно скорее коммуникацию с банком, причем без претензий, а пытаюсь выйти на контакт с сотрудниками таким образом, чтобы показать им нашу полную заинтересованность в решении вопроса.

Как только это произошло, необходимо выяснить, какие документы банку нужны, чтобы он принял решение в нашу пользу. Тут как раз таки и вступают правила финансовой гигиены — при их соблюдении, заранее подготовленных документах, а также при наличии деловых целей операций, несложно доказать банку, что вся деятельность по счету является частью жизнедеятельности гражданина, ИП или юридического лица.

Огромное внимание необходимо уделять именно пояснительной записке. В ней необходимо сухо, юридическим языком описывать деталь каждой операции, по каждому контрагенту, которыми интересуется банк, чтобы на этапе проверки было максимально ясно, зачем и почему была совершена та или иная сделка. Также не помешают и очные встречи с представителями банка, если у него есть отделения. Не ленитесь: если отправляли документы ранее в электронном виде, ничего не мешает собрать его в бумажном виде и направиться в отделение, чтобы «разжевать» сотрудникам все, что было направлено. Как показывает практика, совокупность данных действий реально способна переломить ход рассмотрения вопроса, еще и получить благодарность от банка за столь подробное объяснение.

Таким образом, оперативная связь с банком и заранее подготовленные документы способны обеспечить защиту на всех этапах при работе по 115-ФЗ.

ЧИТАЙТЕ В СЛЕДУЮЩИХ НОМЕРАХ



СЕНТЯБРЬ 2024

«ПОЧЕМУ Я ДОЛЖЕН ПЛАТИТЬ НАЛОГ ЗА СВОЮ ЖЕ КВАРТИРУ?» КАК ПРОДАТЬ КВАРТИРУ И НЕ ПЛАТИТЬ С НЕЕ НАЛОГ?

Бальжина Цыденова

...СУЩЕСТВУЕТ МНОЖЕСТВО ОПЦИЙ, ВОСПОЛЬЗОВАВШИСЬ КОТОРЫМИ ВОЗМОЖНО СУЩЕСТВЕННО СНИЗИТЬ УПЛАЧИВАЕМУЮ СУММУ ИЛИ НЕ ПЛАТИТЬ НАЛОГ ВОВСЕ...

...ОСВОБОЖДЕНИЕ ОТ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ ПРИ ПРОДАЖЕ КВАРТИРЫ ВОЗМОЖНО ТОЛЬКО В СЛУЧАЯХ ЕСЛИ КВАРТИРА НАХОДИЛАСЬ В СОБСТВЕННОСТИ ПРОДАВЦА КВАРТИРЫ БОЛЕЕ МИНИМАЛЬНОГО СРОКА ВЛАДЕНИЯ.....

...ПРИ НАЛОГООБЛАГАЕМОЙ БАЗЕ ОТ ПРОДАЖИ КВАРТИРЫ В РАЗМЕРЕ 6 МЛН. РУБЛЕЙ НАЛОГ БУДЕТ РАССЧИТЫВАТЬСЯ ТОЛЬКО С 5 МЛН. ЕСЛИ ЖЕ НАЛОГООБЛАГАЕМАЯ БАЗА СОСТАВЛЯЕТ МЕНЕЕ ОДНОГО МИЛЛИОНА, ТО ОТ УПЛАТЫ НАЛОГА ВОЗМОЖНО ОСВОБОДИТЬСЯ ПОЛНОСТЬЮ...

В чём суть обмана?



Источник: https://dzen.ru/video/watch/66db45a4bae5c450672c0511?share_to=link



**Юрий Александров,
Директор юридической
компании А.Лигал,
г. Санкт-Петербург**

Уступка права требования выплаты возмещения по ОСАГО потерпевшим являются абсолютно законной, так в силу ст. 382, 388 ГК РФ принадлежащее лицу право требования выплаты либо совершения действий может быть уступлено им любому другому лицу.

В соответствии с п.67 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 08.11.2022 № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» право потерпевшего, выгодоприобретателя, а также лиц, перечисленных в пункте 2.1 статьи 18 Закона об ОСАГО, на получение страхового возмещения или компенсационной выплаты в счет возмещения вреда, причиненного имуществу потерпевшего, может быть передано в том числе и по договору уступки требования.

Продажа права требования потерпевшим в пользу компаний, специализирующихся на этом, имеет положительный эффект для потерпевших в ДТП, поскольку позволяет получить деньги в виде цены уступаемого права сразу же без обращения в страховую компанию, оспаривания ее действий (при необходимости) и совершения всех необходимых формальностей. Цена уступаемого права всегда ниже выплаты, поскольку иначе компании, специализирующиеся на выкупе такой задолженности, не смогли бы получать прибыль из своей деятельности.

При этом решение о том продавать ли свое право требование и по какой цене потерпевший принимает самостоятельно по результатам переговоров и если его что, то не устраивает, то он может не продавать свое право.

Тот факт, что компании после выкупа права требования подают в суд на виновника ДТП в целях взыскания разницы между выплатой по ОСАГО и фактически причиненным вредом, также является абсолютно законным и обычным действием в подобных ситуациях.

В силу ст.15, 1064 ГК РФ в законодательстве закреплен принцип полного восстановления причиненного вреда, который означает, что потерпевший должен быть поставлен в положение, существовавшее до ДТП, и соответственно, с виновника должны быть взысканы расходы на это.

В соответствии с п. 63 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 08.11.2022 № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» причинитель вреда, застраховавший свою ответственность в порядке обязательного страхования в пользу потерпевшего, возмещает разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба только в случае, когда надлежащее страховое возмещение является недостаточным для полного возмещения причиненного вреда (статья 15, пункт 1 статьи 1064, статья 1072, пункт 1 статьи 1079, статья 1083 ГК РФ).

Следует помнить, что лимит ответственности страховщика по ОСАГО составляет только 400 тысяч рублей, но ущерб в ДТП может быть значительно выше. Также на разницу может повлиять и то, что страховщик рассчитывает размер выплаты с применением единой методики расчета с учетом износа запасных частей, но для восстановления машины могут потребоваться и другие расходы.

Относительно, наличия одинаковых чеков для взыскания стоимости экспертизы, вероятнее всего, что это является следствием ошибки при подаче исков, но опять же не свидетельствует о каких-либо преступлениях, поскольку факт получения оплаты за производство экспертизы может быть доказан и другими доказательствами, например другим чеком либо письменными документами, по которым эксперт подтверждает факт получения оплаты.

Если будет доказано, что документы об аварии сфальсифицированы и по фиктивным документам лица пытаются получить выплату по несуществующему в реальности ДТП, то это, конечно же, преступление с признаками ст. 159.5 УК РФ, но как следует из описания ситуации, пока это предположения.



YALILOV
& PARTNERS

**Амир Хасанов,
Старший юрист
Yalilov&Partners**

Формально подобные действия юристов нельзя назвать обманом. Согласно п. 67 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 8 ноября 2022 г. № 31, Право потерпевшего, выгодоприобретателя, а также лиц, перечисленных в пункте 2 статьи 18 Закона об ОСАГО, на получение страхового возмещения или компенсационной выплаты в счет возмещения вреда, причиненного имуществу потерпевшего, может быть передано в том числе и по договору уступки требования.

Однако на практике, потерпевший не всегда знает, что стал участником подобной схеме. Один из моих клиентов невольно стал жертвой подобных юристов. То, что страховую сумму выплачивает не страховая компания, а «автоюристы», он узнал чуть позже, когда обратился к нам с вопросом о получении страховой выплаты в большем размере.

В ходе выяснения обстоятельств стало известно, что после ДТП потерпевший обратился в страховую компанию, где его отправили на осмотр в СТО. Уже после осмотра эксперты объявили размер выплаты и дали документы на подпись. Среди документов оказался договор уступки, в котором, как оказалось, Клиент продал право требования к страховой компании взамен на скромную компенсацию.

В подобной схеме страдают сразу два субъекта — виновник в ДТП и потерпевший.

Потерпевший получает скромную выплату либо получает некачественный ремонт авто, а виновник получает требование о доплате возмещения.

1. Страховая компания определяет размер страхового возмещения на основании единой методики определения расходов на восстановительный ремонт. Также, из размера суммы возмещения вычитают размер износа автомобиля. В конечном итоге сумма страховой выплаты далека от стоимости ремонта.

И в случае со страховой компанией, потерпевший может оспорить такую сумму в случае, если эксперт неверно определил объем или способ устранения повреждений. Например, Судебная Коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции

от 14 января 2020 г. по делу № 8Г-2908/2019 рассматривала спор, где за поврежденный автомобиль «Роллс Ройс» страховая компания заплатила 56 000 руб., но в ходе рассмотрения спора оказалось, что выплате подлежит 343 705 руб.

В ситуации с автоюристами оспорить если не невозможно, то довольно сложно.

2. После заключения договора такие «автоюристы» получают страховую выплату, оценивают недостающую сумму, необходимую на ремонт и обращаются с претензией к виновнику.

Виновнику выиграть такой спор довольно сложно, учитывая разъяснения Постановление Конституционного Суда РФ от 10 марта 2017 г. № 6-П.

Но в данном случае «Автоюристы» оказались очень жадными — получали возмещение убытков на проведение экспертизы по одному чеку. Возможно, это связано с тем, что стоимость оценки сильно завышена, и они не хотели платить налог за каждую экспертизу. Но данное обстоятельство и заинтересовало полицию, которая усмотрела признаки состава преступления, предусмотренным ст. 303 УК РФ — Фальсификация доказательств и результатов оперативно-разыскной деятельности.

Однажды наш клиент получил аналогичное требование о доплате страхового возмещения в размере около 20 тыс. руб., расходов на оценку в размере 5 000 руб. и расходов на составление претензии в размере 5 000 руб., в связи с чем, обратился к нам.

Тогда с учетом сомнительных перспектив спора и небольшой суммы требований мы решили не доводить дело до суда и предложили в добровольном порядке выплатить 8 тыс. руб. Клиент оказался доволен, а «автоюристы» счастливы. На этом и закончился спор.

3. Чтобы не попасть в подобную ситуацию, как и в любую другую неприятную ситуацию — важно читать то, что подписываете. Не стесняйтесь перед заключением договора потратить 5, 10 мин на чтение, позвонить юристу. Не страшно тратить время менеджера, возможно он прямо в этот момент вас обманывает.

УЗКИЕ МЕСТА вашей компании мешают вам развиваться?

Мы подберем вам лучших экспертов и они некоммерчески дадут вам советы и идеи по их решению.



УП делает рейтинги лучших бизнес-консультантов и тщательно собирает отзывы бизнеса о реальных кейсах.

Пишите нам на вацап **89263501881**

Стройка вышла за сроки



Источник: https://kommersant-ru.turbopages.org/kommersant.ru/s/doc/5797695?turbo_uid=AABQQE7CenH5xXWG6MQxYrCD0IDI2Gj4t1b96IYDgWQpdH0AjuYlr0OfWxmp5c35wP4vada-GZK1TW3LIWCafdwJP1R8u4dd-6c-IKBIFfb4637gytLByvf3SiveW_upMGU2NxxgFytXJ&turbo_ic=AADvXL1u-ciaolQexVbis57HH7XBF29KL34yDIITCv9u5iw2E3TZJYx2075S8QIH07M7CW73TUL6nAAhmYc45m8SYzmgSoZUMJ05zOYeyFt9yOUjGTSGE-eb6fg65kUKguRX6MxnJfkl&sign=e0d97278a309664bb6e4b98e3c55837546b214ee8260b8e19a8841341f4222d0%3A1726506016&parent-reqid=1726506016047013-9385330959060796967-balancer-17leveler-kubr-yp-vla-215-BAL&trbsrc=wb



***Георгий Габолаев,
Генеральный Директор
компании Группа-А***

В связи с ситуацией, описанной в новости о затягивании сроков строительства, юридические аспекты и возможные последствия для сторон — как заказчика, так и подрядчика — заслуживают особого внимания. Нарушение сроков выполнения строительных работ регулируется несколькими ключевыми статьями Гражданского кодекса РФ (ГК РФ), и каждая сторона в таких ситуациях имеет свои права и обязанности.

1. Ответственность подрядчика за срыв сроков

Согласно статье 740 ГК РФ, подрядчик обязуется выполнить работу в сроки, установленные договором. В случае срыва сроков заказчик имеет право предъявить претензии, требовать выплаты неустоек, штрафов и компенсаций за понесенные убытки. Нарушение сроков без обоснованных причин может повлечь за собой серьёзные финансовые последствия для подрядчика.

В договорах на строительство обычно прописываются санкции за срыв сроков, включая пени и неустойки. Как правило, неустойка за каждый день просрочки рассчитывается как процент от стоимости договора. Подрядчики обязаны учитывать эти условия и минимизировать риски срыва сроков. Нарушение сроков без объективных причин может привести к одностороннему расторжению договора, что предусмотрено статьей 405 ГК РФ.

2. Права заказчика и защита интересов

Для заказчика нарушение сроков может означать не только финансовые потери, но и потерю репутации перед клиентами и партнёрами, если объект важен для последующих операций

(например, сдача жилья, производственных мощностей или торговых объектов).

Статья 15 ГК РФ позволяет заказчику требовать компенсации убытков, связанных с просрочкой. Это могут быть как прямые убытки (затраты на привлечение нового подрядчика, дополнительные расходы на достройку), так и упущенная выгода (например, недополученная прибыль из-за невозможности вовремя ввести объект в эксплуатацию).

Кроме того, заказчик вправе инициировать судебное разбирательство, если подрядчик отказывается компенсировать убытки добровольно или не предоставляет достаточных объяснений причины задержки.

3. Возможные форс-мажорные обстоятельства

Не всегда подрядчик несет ответственность за нарушение сроков. Важным аспектом, который может освободить его от ответственности, являются форс-мажорные обстоятельства. Это могут быть природные катаклизмы, глобальные эпидемии или иные события, которые невозможно предсказать или предотвратить.

Статья 401 ГК РФ позволяет подрядчику освободиться от ответственности, если он может доказать, что нарушение сроков вызвано объективными факторами. Однако это не снимает с подрядчика обязанности своевременно уведомить заказчика о наступлении таких обстоятельств и предпринять все возможные меры для минимизации последствий.

4. Судебная практика и прецеденты

Судебная практика по делам, связанным с нарушением сроков строительства, показывает, что суды часто становятся на сторону заказчиков, если нарушение сроков не было должным образом обосновано подрядчиком. Например, в одном из недавних решений арбитражного суда подрядчик был обязан выплатить неустойку, поскольку не смог предоставить достаточных доказательств того, что задержка была вызвана объективными обстоятельствами.

Однако стоит отметить, что в некоторых случаях суды могут уменьшить размер ответственности подрядчика, если задержка была частично вызвана действиями самого заказчика (например, несвоевременным предоставлением проектной документации или отсутствием финансирования).

5. Как минимизировать риски при нарушении сроков

Для защиты своих интересов заказчиком рекомендуется:

- ✓ Включать в договоры чёткие сроки выполнения работ и санкции за их нарушение.
- ✓ Документировать все этапы строительства, включая переписку с подрядчиком, акты выполненных работ и возможные претензии.
- ✓ Своевременно реагировать на задержки. Если срок исполнения приближается, а работы не завершены, важно направить подрядчику официальное уведомление с требованием объяснений.

Подрядчикам же важно:

- ✓ Обеспечить прозрачную коммуникацию с заказчиком на всех этапах проекта.
- ✓ Документировать причины задержек и, если они связаны с объективными факторами, незамедлительно уведомлять заказчика о проблемах.
- ✓ Оценить и застраховать риски, связанные с возможными форс-мажорными обстоятельствами.

Заключение

Ситуации, когда стройка выходит за пределы согласованных сроков, могут иметь серьёзные юридические последствия. Для подрядчика это грозит финансовыми санкциями, а для заказчика — риском упущенной выгоды и дополнительных расходов. Важно, чтобы обе стороны обеспечивали соблюдение договорных обязательств и чётко фиксировали все этапы взаимодействия для минимизации рисков и защиты своих интересов.

Вывод: Важно тщательно подходить к заключению договоров, учитывать возможные риски, своевременно проводить переговоры и обращаться за юридической помощью при возникновении спорных вопросов.

Пришли строители и начали строить глухую стену прямо по центру особняка: как разводятся и не могут поделить имущество супербогачи Рублевки



Источник: <https://dzen.ru/a/ZuVZeXEReTeiqsne>



**Юрий Александров,
Директор юридической
компании А.Лигал,
г. Санкт-Петербург**

В описанной ситуации, скорее всего, суд разделил имущество в идеальных долях, то есть присудил Сергею и Маргарите Цветненко по ½ доли в праве собственности на дом, но не производил физический раздел дома.

Зачастую граждане не понимают разницы между физическим разделом дома и разделом его в идеальных долях.

При разделе в долях по ст. 256 ГК РФ, 38 СК РФ в собственность каждого из супругов поступает не конкретный физический объект с четко определенными границами, а право в нем, то есть вопрос дальнейшего пользования и определения границ в нем должен решаться гражданами по соглашению между ними.

В соответствии с п.1 ст. 247 ГК РФ владение и пользование имуществом, находящимся в долевой собственности, осуществляются по соглашению всех ее участников, а при недостижении согласия — в порядке, устанавливаемом судом.

В описанной ситуации Сергеем была установлена стена, которая не позволяет Маргарите нормально использовать дом, поскольку отсутствует доступ к общей лестнице, что очевидно свидетельствует о том, что пользование для Маргариты невозможно и спор по этому вопросу должен быть разрешен судом.

Для его цивилизованного разрешения, для начала следует обратиться к независимому эксперту, который разработает порядок пользования домом с необходимыми схемами. Далее Маргарите следует направить Сергею предложение о заключении соглашения о порядке использования дома с приложением к нему заключения эксперта. Далее если Сергей откажется подписать соглашение и демонтировать стену, то следует обратиться в суд с иском о разрешении спора о порядке использования дома по ст. 247 ГК РФ, где уже суд определит порядок использования.

Также есть и второй вариант, связанный с выделением доли Маргариты в виде конкретного физического имущества, но здесь есть множество нюансов.

В соответствии с п.2 ст. 252 ГК РФ участник долевой собственности вправе требовать выдела своей доли из общего имущества.

В соответствии с п.4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10.06.1980 N 4 «О некоторых вопросах практики рассмотрения судами споров, возникающих между участниками общей собственности на жилой дом» для правильного разрешения споров данной категории большое значение имеют специальные познания в области жилищного строительства и коммунального хозяйства. Поэтому при подготовке дела к судебному разбирательству в порядке ст. 150 ГПК РФ надлежит на основании представленных документов и пояснений сторон в каждом случае обсуждать, не следует ли назначить экспертизу для дачи заключения о возможности выдела части дома и построек хозяйственного назначения в соответствии с долями собственников с соблюдением требований градостроительных регламентов, строительных, экологических, санитарно-гигиенических, противопожарных и иных правил, нормативов, о всех допустимых вариантах выдела или передачи в пользование помещений, в том числе по вариантам, предложенным сторонами, о действительной стоимости дома и других построек, а также стоимости каждой предполагаемой к выделу части дома, о размере затрат, необходимых на переоборудование и т.п.

То есть возможность физического раздела дома будет зависеть от того, сможет ли дом быть разделен так, чтобы в результате возникли два отделенных друг от друга самостоятельных жилых помещения, которые при этом будут отвечать всем обязательным требованиям (ГОСТ, СНиП, ПБ и т.д.).

Если экспертиза покажет возможность такого раздела, то суд с высокой вероятностью выделит физическую долю Маргариты и произведет физический раздел дома, если же будет доказано, что раздел дома невозможен, то суд откажет в иске, но Маргарита не будет лишена возможности обратиться в суд с ранее указанным иском об определении порядка пользования домом по ст. 247 ГК РФ.

Также в описанной ситуации возможно взыскание Маргаритой доказанных убытков и компенсации за фактическое неправомерное использование Сергеем части ее недвижимости, при условии что будет доказана неправомерность действий Сергея.



**Андрей Ткачёв,
Адвокат, г. Москва**

Развод — это не только эмоциональное испытание, но и процесс, который часто сопровождается юридическими сложностями, особенно когда речь идет о разделении крупного имущества. В случае сверхбогатых людей ситуация усложняется многократно, ведь на кону стоят не просто деньги, а элитная недвижимость, огромные дома и земельные участки. А что, если один из супругов решит, что лучший способ разделить дом — просто заложить проемы кирпичом и построить заборы на участке?

Звучит абсурдно, но, к сожалению, такие ситуации случаются на практике. В этой статье разберемся, какие возможны нарушения со стороны судов и самих супругов при разделе недвижимости, и как можно мирно разделить дом, чтобы избежать проблем и ненужных споров.

Проблемы с разделом элитного имущества. Когда речь идет о большом доме с обширной территорией, возникают особые юридические и практические сложности. Обычная квартира, машина или вклад делятся по установленным правилам, но огромные дома и земельные участки требуют гораздо более детального подхода.

Вот несколько основных проблем, с которыми сталкиваются супруги при разделе элитной недвижимости:

Неделимость объекта

Огромный дом с многочисленными комнатами, бассейнами и другими помещениями не всегда можно разделить на равные части. Даже если формально суд разделит дом пополам, это не значит, что проживание в одной части будет комфортным и функциональным.

Конфликтные зоны

Зачастую один супруг может получить доступ к более выгодной части дома — например, с выходом на участок или с более удобной планировкой. Это может создать новые конфликты и неудовлетворенность.

Заборы и стены

Один из супругов может попытаться «прибрать к рукам» более значительную часть дома или земли, буквально заложив проемы или поставив забор на участке, что не только нарушает права второго супруга, но и является юридическим нарушением.

Как суды решают подобные дела?

Суды при разделе имущества, как правило, следуют базовым принципам равенства долей и компенсации, но иногда судебные решения могут казаться несправедливыми. Вот несколько возможных нарушений и ошибок при разделе такого имущества:

1. Ошибки в оценке имущества

Оценка стоимости дома и участка может быть выполнена некорректно, особенно если недвижимость является уникальной и не имеет аналогов на рынке. Это может привести к тому, что один из супругов получит значительно меньшую часть стоимости имущества.

2. Игнорирование неразделимых объектов

Суды могут не учитывать, что дом и участок физически невозможно разделить на равные части, не нарушив комфорта и функциональности жилья.

3. Нарушения при определении прав пользования участком

Если один из супругов получает доступ к большей части участка или к ключевым точкам инфраструктуры (например, к водоснабжению или гаражу), это может нарушить права второго супруга.

В любом случае, суд должен руководствоваться заключением строительного эксперта, поскольку для решения данного вопроса необходимы специальные познания в области строительства и архитектуры.

Поведение супругов: нарушения и хитрости

Помимо возможных ошибок со стороны суда, один из супругов может использовать различные хитрости, чтобы получить преимущество в разделе имущества. Рассмотрим несколько наиболее частых нарушений:

1. Физическое разделение дома

В некоторых случаях супруг, желая избежать раздела имущества, может буквально заложить проемы кирпичом или поставить перегородки внутри дома. Это делается для того, чтобы усложнить доступ к части недвижимости, которая должна отойти второму супругу.

2. Незаконное ограждение участка

Постановка заборов и других ограждений — еще один способ захватить более значительную часть земли. Часто такие действия не согласуются ни с судом, ни с вторым супругом.

3. Скрытие информации о стоимости имущества

Если один из супругов контролирует финансовые дела семьи, он может попытаться скрыть реальную стоимость недвижимости, предоставляя суду ложные данные.

Как мирно разделить большой дом и избежать нарушений?

Теперь, когда мы разобрали основные проблемы и нарушения, давайте рассмотрим, как можно мирно и справедливо разделить элитную недвижимость.

1. Привлечение экспертов и медиаторов

Одним из самых эффективных способов избежать конфликта при разделе имущества является привлечение профессионалов — оценщиков, медиаторов и юристов. Оценщик поможет объективно оценить стоимость недвижимости, а медиатор сможет предложить варианты раздела, которые удовлетворят обе стороны.

2. Компенсация вместо физического раздела

В случае, если дом невозможно разделить физически, можно рассмотреть вариант компенсации. Один из супругов получает дом, а второй — денежную компенсацию, равную его доле в недвижимости. Такой подход часто оказывается более удобным и справедливым, особенно если один из супругов не заинтересован в сохранении дома.

3. Договоренность о совместном пользовании

Иногда супруги могут договориться о совместном использовании дома или участка. Например, один из супругов может проживать в доме в течение определенного времени, а второй — использовать участок для своих нужд. Однако такие договоренности требуют высокого уровня доверия и готовности к сотрудничеству.

4. Продажа имущества и раздел выручки

Если договориться о разделе дома или участка не удастся, можно рассмотреть вариант продажи имущества и раздела выручки. Это решение позволяет избежать конфликтов и несправедливых решений, а также освобождает обе стороны от необходимости дальнейших взаимоотношений.

5. Оформление детализированного брачного контракта

Для предотвращения подобных ситуаций в будущем, важно заранее продумать условия раздела имущества и прописать их в брачном контракте. Это позволит избежать длительных судебных тяжб и сохранить нервы.

Раздел большого дома и земельного участка при разводе — это сложный процесс, который требует не только юридических знаний, но и готовности к переговорам и компромиссам. Важно помнить, что нарушения, как со стороны суда, так и со стороны одного из супругов, могут только усугубить конфликт. Наилучший способ раздела — это мирные переговоры, привлечение экспертов и соблюдение интересов обеих сторон.

В любом случае, помните, что каждый случай уникален, и важно обращаться к профессиональным юристам, чтобы избежать ошибок и защитить свои права.

Дробление бизнеса





**Татьяна Новикова,
юристконсульт**

Предприниматели вертятся, как умеют. Если первое чаще всего получается, то второе — не всегда. Налоговая служба рано или поздно «исследует степень этого умения» и сделает соответствующие выводы. Сегодня рассмотрим судебную практику с участием ИП, в которой налоговая служба настаивает, что дробление бизнеса совершено с целью минимизации налоговых обязательств, основываясь на ст. 54.1. НК РФ[1].

Предприниматели-супруги Р1. и Р2. и их грузовой транспорт

Рассмотрим дело [2], в котором суд согласился с мнением ИФНС, что бизнес разделен между супругами-ИП с целью налоговой экономии.

ИФНС установила:

Р1. — учредитель и руководитель обществ, применявших общую систему налогообложения (условно «А» и «Б»). Из активов организаций выведена спецтехника и транспортные средства (далее — Ст и Тс) на вновь созданную организацию (условно «В»), учредителем и руководителем которого являлась супруга Р1. — Р2., но фактически руководил сам Р1.

«В» применяла УСН с объектом налогообложения «доходы». Фактически расчет за Ст и Тс не производился, для оплаты необходимых платежей и расходов использовались заемные денежные средства «Б». Так с общей системы налогообложения «Б» осуществлен перевод на УСН «В».

Ст и Тс перевели на «В», но использовали и в деятельности «Б», и обоих ИП по оказанию услуг дорожно-строительной техникой. Договор [3] переоформили сначала на ИП Р1, а когда предельная сумма дохода, дающая право на применение УСН, могла превысить 150 млн руб., на ИП Р2. Договоры аналогичны по содержанию, акты выполненных работ от разных ИП подписаны одним лицом. Ст и Тс переданы в распоряжение ИП Р1. на неопределенный срок, арендная плата предьявлялась в меньших размерах, чем предусмотрено Договором. Единственный заказчик ИП Р2. — контрагент по Договору.

ИП Р1. фактически действовал как от своего имени, так и от имени супруги-ИП [4]. Оба ИП зарегистрированы в один день, оба применяли УСН, осуществляли аналогичную деятельность — услуги дорожно-строительной техники, находились по одному юридическому адресу, где Р1. — собственник помещения. Расчетные счета обоих ИП открыты в одном банке. Счет ИП Р2. открыт незадолго до заключения Договора. Заявлен единый контактный номер телефона, адрес электронной почты. Для доступа к системе «КлиентБанк» для проведения денежных расчетов оба ИП использовали одинаковые IP-адреса.

У ИП Р2. в проверяемом периоде отсутствовали трудовые ресурсы. Услуги оказывались работниками ИП Р1. и «В».

У ИП Р2. отсутствовали расходы на содержание и текущий ремонт Ст и Тс, расходы на выплату зарплаты, питания рабочих. Все расходы осуществлял ИП Р1.

Р1. являлся уполномоченным представителем и ИП-супруги, и «В», предоставлял за них налоговую отчетность, то есть контролировал всю финансово-хозяйственную деятельность взаимозависимых лиц [5]. ИП Р2. не принимала участия ни в своей предпринимательской деятельности, ни в деятельности «В», учредителем и руководителем которой являлась. В ходе допроса отказалась от дачи показаний. Р2. зарегистрирована в качестве ИП номинально.

Денежные средства, поступившие на расчетный счет ИП Р2. от сделки, выведены на иные расчетные счета: в виде займа на счет ИП Р1., в виде оплаты за аренду Ст и Тс в подконтрольную «А» на депозитный счет.

Вывод: несмотря на формальное соблюдение закона, фактическая деятельность супругов-предпринимателей направлена на разделение одного бизнеса между несколькими участниками при отсутствии деловой цели, но с целью минимизации налоговых обязательств.

Предприниматели-братья О. и С. и строительство зданий

ИП О. привлечен к налоговой ответственности. Основание: получение налогоплательщиком необоснованной выгоды путем формального разделения бизнеса и «искусственного» распределения выручки от предпринимательской деятельности [6] в целях уменьшения налоговой базы и суммы подлежащего уплате налога в результате неправомерного применения специального режима налогообложения — УСН путем умышленного неотражения доходов в связи с вовлечением в предпринимательскую деятельность подконтрольных лиц.

ИФНС установлена взаимозависимость родных братьев-ИП:

- ведут один вид деятельности, хранят документы по одному адресу;
- в качестве ИП С. зарегистрирован повторно за два дня до заключения первого контракта;
- с даты регистрации ИП С. применяет УСН с объектом налогообложения «доходы»;
- ИП С. выдал брату доверенность на представление интересов во всех организациях с правом подписи, распоряжения счетами и т. д., что свидетельствует о подконтрольности

деятельности указанного лица: ИП О. фактически управляет всей деятельностью, учитывает финансово-хозяйственные операции взаимозависимого лица, в т. ч. ведет налоговую отчетность, контролирует сумму, дающую право на применение УСН.

ИП С. отказался давать пояснения относительно финансово-хозяйственной деятельности.

Суды поддержали выводы ИФНС об организованной заявителем схеме «дробления бизнеса» с участием взаимозависимого лица. Хотя окружной суд вернул дело на рассмотрение в суд первой инстанции [7], но принятые судебные акты отменены по иным основаниям [8] для определения действительного размера налоговой обязанности посредством применения налоговой реконструкции. Обстоятельства взаимозависимости ИП О. и ИП С. в связи с родственными отношениями сторонами не оспаривались.

Арендодатель ИП В. и арендаторы мебельного торгового центра (ТЦ)

В этом деле выводы ИФНС о применении схемы «дробления бизнеса», с которыми согласился суд первой инстанции, а именно:

- совпадение IP-адресов группы предпринимателей при сдаче налоговой отчетности;
- аффилированность предпринимателей, применительно к главе 14.1 НК РФ;
- единый основной вид деятельности и адрес нахождения предпринимателей;
- варьирование выручки между организациями в целях соблюдения лимита УСН;
- формальное перераспределение между участниками схемы персонала без изменения их должностных обязанностей, пересечение работников между предпринимателями;
- открытие счетов в одних и тех же кредитных организациях;
- единый интернет-сайт, контактные данные в договорах;
- пересечение поставщиков

не были поддержаны апелляционным судом.

Выводы второй судебной инстанции:

ИП В. не получает от арендаторов иного дохода, кроме арендных платежей. ИФНС не выявила факты обналичивания денег в значительном размере: выдачи займов, кругового движения денег, иных способов получения дохода в результате деятельности арендаторов;

Арендаторы ИП В. — самостоятельные экономические субъекты. Осуществляли деятельность до создания ТЦ, имели сотрудников, свое оборудование, Тс.

Эксперты подтвердили, что договоры аренды заключены на рыночных условиях. Значит, отсутствует экономическая аффилированность между ИП В. и арендаторами. ИФНС не представила доказательств, что ИП В. извлекал необоснованный доход, значительно завышая размер арендной платы, а предприниматели извлекали доход, уменьшая свои доходы на необоснованно завышенные расходы по арендной плате.

Сотрудники арендаторов поясняли: приемом на работу и руководством деятельности занимается непосредственный работодатель. Арендаторы независимы, сотрудники не воспринимают ТЦ как единую организацию. Суд первой инстанции необоснованно указал на необходимость наделения ТЦ функциями юридического лица. Условия аренды не позволяют ИП В. осуществлять распорядительные действия в отношении финансово-хозяйственной деятельности арендаторов.

Специализация ТЦ (продажа мебели) не может рассматриваться, как право управлять деятельностью арендаторов. Функция арендодателя по координации номенклатуры товара не свидетельствует, что он определяет, каким товаром будет торговать каждый арендатор, это обычай делового оборота, что подтверждается информацией сайтов иных ТЦ.

ИП В. вправе выбирать деятельность с использованием собственного имущества по сдаче в аренду нежилых помещений. Это не свидетельствует о том, что он занимался продажей мебели и извлекал в связи с этим необоснованный доход.

Все расходы связаны только с обслуживанием нежилых помещений собственником, который несет бремя содержания своего имущества.

ИП переводил деньги от аренды помещений на свой лицевой счет для расходования на личные нужды, но, так как сумма перечислений составила только 10%, это не может свидетельствовать об обналичивании.

Миграция работников ИП В. к иным предпринимателям не подтверждена ИФНС. Работники указали, что ИП В. не занимается иной деятельностью, кроме сдачи в аренду нежилых помещений.

Свидетели опровергли довод о едином бухгалтерском учете.

Ни один из свидетелей не показал, что он работник иных предпринимателей. ИП В. не осуществляет общее руководство всеми предпринимателями. Одновременно работники не работали у разных ИП.

Указание суда на то, что несколько физических лиц получали доход в ИП И. (супруга ИП В.), не свидетельствует о фактах взаимозависимости, подконтрольности и наличия группы предпринимателей. ИП И. прекратила деятельность в 2017 г., вышла на пенсию и переехала на ПМЖ [9] в другой регион. Работники уволились в связи с прекращением ею деятельности и частично устроились к ИП В. и другим предпринимателям при наличии вакансий.

ИФНС не доказано нарушение ИП В. положений ст. 54.1 НК РФ, выразившегося в умышленном искажении фактов финансово-хозяйственной жизни путем формального разделения фактической деятельности одной организации на несколько лиц, применяющих специальный режим налогообложения в виде упрощенной системы налогообложения.

Решение суда [10] первой инстанции отменено. Требования ИП В. удовлетворены.

Изучение вышеуказанной судебной практики показывает, что даже схожие признаки «дробления бизнеса» требуют детального разбора, тщательного анализа и глубокого погружения в природу экономических отношений между предпринимателями, учет деловых обычаев.

[1] Налоговый Кодекс РФ Статья 54.1. Пределы осуществления прав по исчислению налоговой базы и (или) суммы налога, сбора, страховых взносов.

[2] ИП Рузиля Н. Решение АС Тюменской области № А70-7213/2023 от 19 июля 2023 года, постановление 8ААС от 23.20.2023 года; ИП Руслан Н. Решение АС Тюменской области от 24.02.2022 по делу № А70- 25151/2021, оставленное без изменения постановлением 8 ААС № 28 июня 2022 года и постановлением АС Западно-Сибирского округа от 30.09.2022, Определением судьи ВС РФ от 27.01.2023 №304- ЭС22-26974 в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании СКЭС ВС РФ отказано. 10.02.2023 ИП обратился в АС с заявлением о пересмотре дела по вновь открывшимся обстоятельствам, но получил отказ.

[3] Договор по оказанию услуг дорожно-строительной техникой.

[4] В проверяемый период.

[5] Согласно подпункту 11 пункта 2 статьи 105.1 НК РФ с учетом пункта 1 названной статьи взаимозависимыми лицами признаются физическое лицо, его супруг (супруга), родители (в том числе усыновители), дети (в том числе усыновленные), полнородные и неполнородные братья и сестры, опекун (попечитель) и подопечный.

[6] Предприниматель применял УСН с объектом налогообложения «доходы, уменьшенные на величину расходов».

[7] Решением АС ЯНАО от 13.06.2023 по делу №А81-925/2023 в удовлетворении заявления ИП Олега Н. отказано, постановлением 8 ААС от 25.08.2023 решение оставлено без изменения, постановлением АС Западно-Сибирского округа от 07.12.2023 решение от 13.06.2023 АС ЯНАО и постановление от 25.08.2023 8 ААС по делу №А81-925/2023 отменены, дело направлено на новое рассмотрение в АС ЯНАО.

[8] Определение от 23.03.2022 № 307-ЭС21-17713: в случае совершения налогоплательщиком правонарушения, связанного с искусственным разделением налогооблагаемой деятельности, в действительности осуществляемой одним лицом или совокупностью лиц, в целях определения объема прав и обязанностей в соответствии с действительным экономическим смыслом осуществляемой деятельности должна происходить не только консолидация доходов группы лиц, но также — консолидация налогов, уплаченных с соответствующих доходов, таким образом, как если бы проверяемый налогоплательщик уплачивал единый налог в рамках УСН в бюджет за подконтрольных ему лиц. Это значит, что суммы налогов, уплаченные участниками группы в отношении дохода от «искусственно» разделенной деятельности, должны учитываться при определении размера налоговой обязанности по общей системе налогообложения налогоплательщика — организатора группы и по общему правилу не могут считаться уплаченными излишне (безосновательно).

[9] ПМЖ — постоянное место жительства.

[10] Решение по делу № А40- 16637/23 города Москвы от 20.09.2023 отменено, Постановление 9 ААС от 09 февраля 2024 года.

Защита деловой репутации юридического лица. Анализ споров





*Александра Шишкина,
юристконсульт*

В условиях нового времени, требований конкуренции и качества оказания услуг, безусловно, деловая репутация компании играет не последнюю роль. Вместе с тем, судебных споров о защите этой самой репутации в череде иных споров вряд ли наберется достаточное количество. Отчего так? Во-первых, данный процесс будет трудоемким, длительным, а результат может быть отрицательным. Во-вторых, нарушение прав компании, выразившееся в запятнании такой репутации, должно быть действительно глобальным, массовым либо критичным, а то и всё вышеобозначенное вместе.

В своем обзоре судебной практики за второй квартал 2024 года Конституционный суд РФ представил вниманию дело на указанную тематику. А именно: Индивидуальный предприниматель П. являлся учредителем и издателем периодического печатного издания (газеты), в котором были опубликованы анонс и статья, содержащие информацию о незаконных способах осуществления (в том числе при поддержке организованной преступной группы и ее лидера)

гражданином Л. предпринимательской деятельности. Указанные сведения были также размещены на официальном сайте этой газеты в сети Интернет.

Далее решением Арбитражного суда данные сведения были признаны несоответствующими действительности, порочащими честь, достоинство и деловую репутацию Л. (индивидуального предпринимателя). В частности, суд возложил на П. обязанность опубликовать в выпуске газеты и на официальном сайте данного издания опровержение, а также взыскал в пользу Л. компенсацию вреда, причиненного его деловой репутации (в решении поименованного «репутационным вредом»), в размере 30 000 руб.

Впоследствии Л. обратился в суд общей юрисдикции с требованием о взыскании с П. компенсации морального вреда, причиненного его чести и достоинству в результате публикации тех же сведений, в связи с распространением которых он ранее обращался в арбитражный суд. Решением районного суда требование было удовлетворено частично. В ходе рассмотрения дела суд первой инстанции, установив, что ответчик распространил в отношении истца недостоверную информацию (чем нарушил право Л. на его доброе имя), пришел к выводу о причинении Л. морального вреда и взыскал с индивидуального предпринимателя П. компенсацию морального вреда в размере 15 000 руб. Судебная коллегия по гражданским делам, в частности, исходила из того, что действующее законодательство не содержит запрета на взыскание лицом, зарегистрированным в качестве индивидуального предпринимателя, компенсации морального вреда (в защиту чести и достоинства, принадлежащих ему как гражданину) одновременно с компенсацией «репутационного вреда» (в защиту его деловой репутации, сформированной в ходе осуществления им предпринимательской деятельности).

**УМАЛЕНИЕ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ РЕПУТАЦИИ РУКОВОДИТЕЛЯ
ОРГАНИЗАЦИИ В ДАННОМ ДЕЛЕ ПРИВЕЛО
К УМАЛЕНИЮ ДЕЛОВОЙ РЕПУТАЦИИ САМОЙ ОРГАНИЗАЦИИ**

Обращаясь в Конституционный суд РФ, заявитель (ответчик) полагал, что оспариваемые нормы противоречат статьям 2, 15 (часть 1), 18, 19 (части 1 и 2), 45 и 46 (часть 1) Конституции РФ в той мере, в какой они допускают признание сведений порочащими честь, достоинство и деловую репутацию физического лица, осуществляющего предпринимательскую деятельность, и как субъекта экономической деятельности, и как физического лица, а также позволяют этому лицу взыскивать компенсацию «репутационного вреда» и компенсацию морального вреда за одно и то же деяние по распространению сведений, не соответствующих действительности и порочащих его честь, достоинство и деловую репутацию.

Тем временем, будучи, как указано в пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда РФ N 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», одним из условий успешной деятельности юридического лица, деловая репутация имеет такое же значение и при осуществлении предпринимательской деятельности гражданином, равным образом влияя на его способность конкурировать за потенциальных контрагентов и клиентов, привлекать инвестиции и квалифицированных специалистов, что на современном этапе развития экономики приобретает не меньшее значение, чем имущество и иные материальные активы.

Обращаясь к вопросу об устранении последствий посягательства на неимущественные права субъектов предпринимательской деятельности в системе действовавшего на тот мо-

мент правового регулирования, Конституционный Суд РФ отмечал, что отсутствие прямого указания в законе на способ защиты деловой репутации юридических лиц не лишало их права предъявлять требования о компенсации убытков, в том числе нематериальных, причиненных умалением деловой репутации, или нематериального вреда, имеющего свое собственное содержание (отличное от содержания морального вреда, причиненного гражданину).

Данная позиция подтвердила принципиальную возможность защиты деловой репутации юридического лица путем обращения к самостоятельному способу защиты, вытекающему из существа нарушенного нематериального права и характера последствий этого нарушения, а также необходимость дифференциации, с одной стороны, ущерба деловой репутации юридических лиц и причинения им тем самым убытков, а с другой стороны — морального вреда в виде физических и нравственных страданий, который может быть причинен физическому лицу и должен возмещаться по иным основаниям и в ином порядке.

В настоящее же время пункт 11 статьи 152 Гражданского кодекса РФ прямо указывает на то, что предусмотренные названной статьей правила о защите деловой репутации гражданина, за исключением положений о компенсации морального вреда, соответственно применяются к защите деловой репутации юридического лица. Эти же правила распространяются на защиту деловой репутации гражданина, осуществляющего предпринимательскую деятельность без образования юридического лица (пункт 3 статьи 23 данного Кодекса).

**УЩЕРБ ДЕЛОВОЙ РЕПУТАЦИИ ОРГАНИЗАЦИИ МОЖЕТ БЫТЬ
ПРИЧИНЕН РАСПРОСТРАНЕНИЕМ ПОРОЧАЩИХ СВЕДЕНИЙ
КАК О САМОЙ ОРГАНИЗАЦИИ, ТАК И В ОТНОШЕНИИ ЛИЦ,
ВХОДЯЩИХ В ЕЕ ОРГАНЫ УПРАВЛЕНИЯ, А ТАКЖЕ РАБОТНИКОВ
ЭТОЙ ОРГАНИЗАЦИИ**

Согласно статье 152 ГК РФ, право на защиту реализуется, в частности, посредством предъявления в суд требований:

- об опровержении сведений, порочащих деловую репутацию, и (или) опубликовании своего ответа;
- об удалении информации, пресечении или запрещении дальнейшего распространения указанных сведений путем изъятия и уничтожения без какой бы то ни было компенсации изготовленных в целях введения в гражданский оборот экземпляров материальных носителей, содержащих эти сведения, если без уничтожения таких экземпляров материальных носителей удаление соответствующей информации невозможно;
- о возмещении убытков.

При этом убытки, которые могут включать упущенную выгоду, выраженную в том числе в сокращении клиентской базы, расторжении заключенных контрактов, отказе новых контрагентов от сотрудничества, уменьшении количества и объемов заказов, невозможности реализации проектов, снижении интенсивности деятельности и, как следствие, падении доходов в будущем, подлежат полному возмещению, если их размер определен с разумной степенью достоверности (пункт 2 статьи 15 и пункт 5 статьи 393 ГК).

По смыслу пункта 1 статьи 15 ГК РФ в удовлетворении требований о возмещении убытков

не может быть отказано только на том основании, что их точный размер невозможно установить. В этом случае их размер определяется судом с учетом всех обстоятельств дела, исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению (пункт 5 статьи 393 ГК, пункт 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 года N 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»).

Осуществление физическими лицами предпринимательской деятельности с учетом означенных способов защиты деловой репутации данных лиц как субъектов экономической деятельности не лишает их, однако, всех тех нематериальных благ, которые принадлежат им как физическим лицам от рождения или в силу закона и к числу которых относятся достоинство личности, честь и доброе имя, деловая репутация (пункт 1 статьи 150 ГК Российской Федерации).

Соответственно, не может исключаться возможность физического лица вместе с указанными способами защиты своей деловой репутации как субъекта экономической деятельности воспользоваться также своим правом на компенсацию морального вреда в случае, если в связи с осуществлением данной деятельности было допущено посягательство на принадлежащие ему иные нематериальные блага или нарушение его личных неимущественных прав.

Таким образом, оспариваемые нормы не препятствуют взысканию компенсации морального вреда в пользу гражданина, осуществляющего предпринимательскую деятельность, наряду с судебной защитой его деловой репутации как субъекта предпринимательской деятельности, а потому не могут расцениваться в качестве нарушающих конституционные права П.

В ином деле суд указал важный вывод: Ущерб деловой репутации организации может быть причинен распространением порочащих сведений как о самой организации, так и в отношении лиц, входящих в ее органы управления, а также работников этой организации.

В указанном деле Общество обратилось в арбитражный суд с иском к редакции газеты, в котором просило взыскать убытки, причиненные распространением сведений, не соответствующих действительности, и обязать редакцию опубликовать их опровержение. В обоснование своих требований общество указало, что ответчик опубликовал порочащие сведения, не соответствующие действительности, о лице, занимающем должность единоличного исполнительного органа общества.

Арбитражный суд первой инстанции иск удовлетворил на том основании, что характер сведений, касающихся профессиональной деятельности руководителя организации, влияет на оценку общества как участника гражданского оборота. Следовательно, негативные сведения такого рода приводят к отрицательной оценке деятельности общества и умаляют его деловую репутацию.

Суд же апелляционной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции, указал, что распространенные сведения не затрагивают общество и поэтому не порочат его деловую репутацию. Кроме того, распространенные сведения не затрагивают деятельность физического лица именно как руководителя общества.

Федеральный суд округа, в свою очередь, отменил постановление суда апелляционной инстанции и оставил в силе решение суда первой инстанции по следующим основаниям. Определяющим является характер распространенных сведений и их влияние на деловую репутацию юридического лица.

Конкретные сведения, порочащие репутацию физического лица – руководителя организации, могут как иметь, так и не иметь негативных последствий для репутации самого юридического лица. В рассмотренном деле распространенные сведения являются ложными и порочат честь, достоинство и профессиональную репутацию физического лица именно как руководителя организации. Так как единоличный исполнительный орган общества действует от имени общества в гражданском обороте, его репутация неизбежно ассоциируется с репутацией самого общества и непосредственно влияет на сложившуюся в обществе оценку поведения

организации, поэтому умаление профессиональной репутации руководителя организации в данном деле привело к умалению деловой репутации самой организации.

Следует заключить, что взыскиваемые суммы компенсаций по данной категории дел российскими судами остаются символическими. Данный факт можно расценить, как уход от практики наживы на судебных спорах. Главное здесь всё-таки — восстановление социальной, коммерческой, деловой справедливости, создание единых и равных для всех условий конкурентного рынка.

Впрочем, в случае, если юридическим лицом будет принято решение об обращении в суд с подобным нематериальным иском, надлежит выполнить, как минимум, два условия:

- **заручиться железобетонными доказательствами;**
- **обеспечить себе сильное юридическое представительство в суде.**

В Госдуму внесен большой законопроект о регулировании деятельности маркетплейсов в России + показательное решение Верховного суда РФ





*Татьяна Кочанова ,
юристконсульт*

В последние годы количество покупок, совершаемых на маркетплейсах выросло в разы. При этом данная сфера продаж слабо регулируется законодательством. Но власти усиленно работают над урегулированием работы маркетплейсов. Специального закона о маркетплейсах в России нет. Сейчас их работу регулируют общие нормы: закон «О защите прав потребителей» вводит правила ответственности товарных агрегаторов перед покупателями, а закон «О защите конкуренции» устанавливает антимонопольные ограничения для маркетплейсов. Плюс постановления правительства определяют порядок дистанционной продажи товаров.

В ноябре 2023 году были подготовлены поправки к законам «Об основах госрегулирования торговли» и «О защите прав потребителей», которые по задумке должны восполнить пробелы в правовом регулировании цифровых платформ (Законопроект № 445923-8 О внесении из-

менений в Федеральный закон «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» и в статьи 12 и 18 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей»). Данный законопроект был неоднозначно встречен экспертами бизнес-сообщества, которые указали, что документ практически уравнивает маркетплейсы и торговые сети. Это может привести к тому, что агрегаторы будут нести ответственность за каждый проданный товар, а все партии придется проверять до продажи. Это противоречит самой бизнес-модели маркетплейсов.

В конце января Андрей Кутепов заявил о подготовке другого законопроекта, в котором предлагал ограничить возможность открывать новые логистические объекты в регионах, где доля маркетплейса на рынке превышает 25%, ввести регулирование комиссионных площадок со стороны ФАС и др. В Ассоциации компаний интернет-торговли называли инициативу «не только избыточной, но и вредной», объяснив это негативными последствиями для покупателей и малого и среднего бизнеса.

5 марта в Госдуму был внесён проект закона о регулировании деятельности маркетплейсов, которые в документе названы агрегаторами информации о товарах. Документ определяет права и обязанности интернет-платформ, продавцов и владельцев пунктов выдачи заказов. (Проект Федерального закона № 568223-8)

Планируют принять отдельный закон, который будет регулировать в том числе отношения между правообладателями агрегаторов информации о товарах (маркетплейсов), продавцами и владельцами пунктов выдачи заказов (ПВЗ). Новшества могут вступить в силу с 1 марта 2025 года (ч. 3 ст. 1 и ст. 12 проекта).

**ПРАВООБЛАДАТЕЛЮ МАРКЕТПЛЕЙСА ЗАПРЕТЯТ ТРЕБОВАТЬ
И ПОЛУЧАТЬ ОТ ПОКУПАТЕЛЯ ПЛАТЕЖИ ЗА ТО, ЧТО ДАННЫЙ КЛИЕНТ
ВЕРНУЛ ТОВАР**

Авторы законопроекта предлагают ввести как общие для всех интернет-площадок правила, так и специальные для занимающих «значимое положение на рынке».

К «значимым» относят тех агрегаторов, с помощью которых было осуществлено более 20% от всех сделок между продавцами и покупателями за предыдущий год. Таким компаниям предлагается запретить:

- изменять условия договора услуг, каким-либо образом ухудшать положение продавцов или владельцев пунктов выдачи заказов, предварительно не уведомив их не менее чем за 30 дней. Исключение — если изменения нужны для обеспечения безопасности покупателей, контрагентов или самой компании, предотвращения или устранения технических сбоев или иного вреда;
- создавать дискриминационные условия по закону «О защите конкуренции» и препятствия для доступа на рынок;
- навязывать не относящиеся к электронной торговле услуги, а также условия о продвижении товаров за счет снижения цены без согласия контрагента;
- безвозмездно проводить распродажи товаров, за исключением тех, которые относятся к собственным товарам;
- запрещать деятельность контрагентов на других площадках;
- создавать преимущества для продажи собственных торговых марок по сравнению с

товарами других продавцов.

Совокупная стоимость всех услуг подобных агрегаторов продавцу не может превышать 10% от общей стоимости товара, в отношении которого оказаны такие услуги. А суммарный размер неустоек за неисполнение продавцом договора не должен превышать 15% от стоимости услуг, в отношении которых допущено нарушение.

Определяют требования к договорам, которые правообладатель маркетплейса заключает с продавцами и владельцами ПВЗ. Например, в соглашении с продавцом нужно закрепить условия реализации товаров, порядок определения и изменения цен на них. В документ запретят включать положения о маркетинговых, логистических и других услугах, сопутствующих торговле. В договоре с владельцем ПВЗ надо среди прочего обозначить требования к инфраструктуре такого пункта (ч. 1, п. п. 4 и 5 ч. 2 ст. 3 и п. 4 ч. 2 ст. 4 проекта).

При заключении договоров правообладатель маркетплейса должен подтвердить профиль продавца и идентифицировать владельца ПВЗ. Для этого надо запросить документы, которые удостоверяют личность и (или) подтверждают госрегистрацию юрлица либо ИП, наличие статуса самозанятого и пр. (п. п. 1 и 2 ч. 1 ст. 5 проекта).

Правообладателю маркетплейса запретят требовать и получать от покупателя платежи за то, что данный клиент вернул товар (ч. 3 ст. 5 проекта).

Весьма показательным является и Определение Верховного суда РФ № 7-КГ23-4-К2, связанное с рассмотрением спора между покупателем и одним из маркетплейсов. Так, истец заказал на О. чай за 89 руб. и оплатил покупку. Доставку запланировали на 25 февраля. На следующий день после оформления заказа продавец аннулировал сделку и вернул деньги без объяснения причин. По условиям продаж маркетплейс вправе так сделать, уведомив клиента, например, если нужного продукта нет в наличии. К. направил претензию продавцу и снова попросил привезти ему чай. Покупателю опять отказали со ссылкой на положения оферты, позволяющие онлайн-площадке аннулировать договор.

**ЕСЛИ ПОТРЕБИТЕЛЬ ПЕРЕЧИСЛИЛ ДЕНЬГИ,
ТО ОН НЕ ОТВЕЧАЕТ ЗА ОТСУТСТВИЕ
ВЫБРАННОГО ТОВАРА**

Поведение О. не устроило покупателя, и он подал иск к маркетплейсу. Заявитель просил суд взыскать 10 000 руб. компенсации за применение условий продажи товаров, которые нарушают его потребительские права. Еще он требовал столько же за пренебрежение его интересами и разрыв договора купли-продажи, компенсацию за срыв сроков передачи товара (точную сумму не указали), 25 000 руб. за моральный вред и штраф — 50% от присужденной ему суммы. Помимо этого, истец просил передать ему товар и признать незаконными условия продажи маркетплейса.

Компания в суде заявила, что не могла доставить товар, потому что его не было в наличии. А односторонний отказ соответствовал условиям продажи, с которыми, кстати, согласился покупатель, зайдя на сайт.

Три местных суда частично удовлетворили требования истца. Пункт об аннулировании заказа признали недействительным. Суды сослались на статью 16 Закона «О защите прав потребителей» («Недопустимые условия договора, ущемляющие права потребителя, запреты и обязанности, налагаемые на продавца»). По этой норме признаются недействительными

условия договора, которые ущемляют права потребителя по сравнению с правилами из других правовых актов в этой сфере. Еще суды вспомнили Постановление Пленума ВС (от 25.12.2018 № 49). Там сказано, что лицо, которое обязано заключить публичный договор, не может отказать от его выполнения, если у него есть возможность передать товар потребителю. И еще, что продавец может не исполнить сделку, если покупатель что-то нарушил.

Суды заключили, что покупатель ничего не нарушал и площадка «необоснованно отказалась выполнить договор». На сайте не было сведений о том, что продукта нет у продавца, отметили три инстанции. Но запрошенные истцом суммы сильно снизили. А так как покупателю вернули деньги за товар, то нельзя заставлять продавца передавать ему чай.

Покупатель не согласился с этим пошел в Верховный суд. Там он указал, что продавец обязан передать товар. Магазин пояснил, что покупатель может требовать передать ему продукцию, если продавец не вернул деньги, а они вернули. Но Верховный суд согласился с гражданином и отменил акты апелляции и кассации. Спор был направлен на новое рассмотрение.

Вывод о невозможности в одностороннем порядке расторгнуть заключенный онлайн-договор с покупателем при оплате продукции упрощает приобретение товаров. Если потребитель перечислил деньги, то он не отвечает за отсутствие выбранного товара.

Несомненно, законодательство нуждается в проработке в части регулирования работы таких специфических субъектов рынка, как маркетплейсы.

Но внесённые на рассмотрение законопроекты еще нужно комплексно перерабатывать. Кроме представителей бизнеса, к этой работе следует обязательно привлечь ФАС как уполномоченный орган по контролю за злоупотреблениями на рынке оказания услуг.

ЧИТАЙТЕ В СЛЕДУЮЩИХ НОМЕРАХ



СОВРЕМЕННЫЕ МЕТОДЫ И СРЕДСТВА ЗАЩИТЫ ИНФОРМАЦИИ ПО ТЕХНИЧЕСКИМ КАНАЛАМ

В. Я. ИЩЕЙНОВ

...ЗАЩИТА ИНФОРМАЦИИ ОТ УТЕЧКИ ПО ТЕХНИЧЕСКИМ КАНАЛАМ является одной из важнейших задач в сфере информационной безопасности. С развитием технологий и ростом объёмов цифровых данных увеличивается и множество потенциальных угроз, способных привести к утечке конфиденциальной информации...

...Утечки могут происходить как случайно, из-за ошибок пользователей или недостатков в системе безопасности, так и намеренно, в результате действий внешних или внутренних злоумышленников...

...Подготовленный и осведомлённый персонал становится важнейшим активом в системе обеспечения безопасности информации, существенно уменьшая риски возникновения инцидентов, способных нанести урон репутации и финансовому положению организации...

Арест собственника бизнеса: причины, основания и практика судов





**Александра Шишкина,
юристконсульт**

Времена шального бизнеса 90-х, а вместе с тем и арестов директоров всевозможных компаний — казалось бы, прошли. Однако и сегодня по каким-либо причинам руководитель организации на короткий либо длительный срок может быть заключен под стражу. Попробуем разобраться в самых распространенных причинах данных событий, а также существующей на данный момент судебной практики.

В продолжение темы, арест, соответственно, может быть, как связан с деятельностью управляемой собственником фирмой, так и совершенно не относиться к последней (например, задержание лица, связанное с обстоятельствами его личной жизни). Зачастую при неполадках в бизнесе не обходится без проверки процессов на предприятии, а также опроса его сотрудников.

Итак, наиболее распространенными причинами ареста собственника организации являются:

- Налоговые притязания государства (а именно — уход от налогов, дробление компании на более мелкие, создание финансовых пирамид и т.д.)
- Некачественное предоставление услуг, повлекшее ущерб здоровью (например, в сфере ЖКХ — обрушения козырьков подъездов, падение льда с кровли и иное)
- Мошенничество в сфере гос. контрактов (растрата денег от тендеров)

- Невыплата заработной платы работникам (от двух месяцев)
- Преднамеренное банкротство
- Обналичка денег (очень распространенная причина. Однако найти “концы” такой схемы органам правопорядка не всегда удается)
- Дача взятки

Что касается непосредственно ограничения свободы предпринимателя, то Пленум Верховного суда разъяснил следующее.

Ограничения прав и свобод могут быть оправданы публичными интересами, если такие ограничения отвечают требованиям справедливости, являются пропорциональными, соразмерными и необходимыми для целей защиты конституционно значимых ценностей. При разрешении вопросов, связанных с применением законодательства о мерах пресечения, судам, исходя из презумпции невиновности следует соблюдать баланс между публичными интересами, связанными с применением мер процессуального принуждения, и важностью права на свободу личности. С учетом этого, меры пресечения, ограничивающие свободу, — заключение под стражу и домашний арест — применяются исключительно по судебному решению и только в том случае, когда применение более мягкой меры пресечения невозможно.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ ПОД СТРАЖУ И ДОМАШНИЙ АРЕСТ —
ПРИМЕНЯЮТСЯ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНО ПО СУДЕБНОМУ РЕШЕНИЮ
И ТОЛЬКО В ТОМ СЛУЧАЕ, КОГДА ПРИМЕНЕНИЕ БОЛЕЕ МЯГКОЙ МЕРЫ
ПРЕСЕЧЕНИЯ НЕВОЗМОЖНО**

Избрание в качестве меры пресечения заключения под стражу допускается только после проверки судом обоснованности подозрения в причастности лица к совершенному преступлению. Обоснованное подозрение предполагает наличие данных о том, что это лицо причастно к совершенному преступлению.

Домашний арест может быть избран в качестве меры пресечения, если невозможно применение иной, более мягкой, меры пресечения, в том числе залога и запрета определенных действий.

Затронул рассматриваемую тему и Конституционный суд РФ. В частности, гражданин Н. обратился в КС РФ с заявлением о не соответствии статьям 17, 19, 21, 46 и 55 Конституции РФ положений Уголовно-процессуального кодекса РФ: ст. 108 «Заключение под стражу» и ст. 109 «Сроки содержания под стражей», поскольку они, по его мнению, в силу своей неопределенности позволяют суду применять меру пресечения в виде заключения под стражу к обвиняемому, являющемуся учредителем и фактическим руководителем коммерческой организации, в тех случаях, когда инкриминируемое преступление совершено посредством использования этого должностного положения.

Конституционный суд отказал в принятии указанной жалобы, исходя из того, что закрепленная ч. 1 ст. 108 УПК РФ специальная норма, согласно которой заключение под стражу в качестве меры пресечения при отсутствии обстоятельств, указанных в пунктах 1–4 части первой той же статьи, не может быть применено в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных частями первой — четвертой статьи 159, статьями 1591 –1593 , 1595 , 1596 , 160, 165 и 201 УК Российской Федерации, если эти

преступления совершены индивидуальным предпринимателем в связи с осуществлением им предпринимательской деятельности и (или) управлением принадлежащим ему имуществом, используемым в целях предпринимательской деятельности, либо если эти преступления совершены членом органа управления коммерческой организации в связи с осуществлением им полномочий по управлению организацией либо в связи с осуществлением коммерческой организацией предпринимательской или иной экономической деятельности, а также частями пятой — седьмой статьи 159, статьями 171, 1711, 1713–1723, 1731–1741, 176–178, 180, 181, 183, 185–1854 и 190–1994 УК РФ, является дополнительной гарантией конституционного права на свободу и личную неприкосновенность.

Наряду с этим, Уголовно-процессуальный кодекс РФ устанавливает в статье 108 общие правила принятия судом решений об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, согласно которым соответствующее решение принимается в ходе судебного заседания, проводимого с участием подозреваемого или обвиняемого, его защитника. Тем самым, стороне защиты предоставляется реальная возможность довести до сведения суда свою позицию относительно всех аспектов рассматриваемого в судебном заседании вопроса, в том числе касательно существа сферы деятельности, в которой совершено преступление. При этом решение суда об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу должно быть законным, обоснованным и мотивированным.

**ДРОБЛЕНИЕ БИЗНЕСА ВОЗМОЖНО РАССМАТРИВАТЬ
КАК СПОСОБ ПОЛУЧЕНИЯ НЕОБОСНОВАННОЙ НАЛОГОВОЙ ВЫГОДЫ,
ЕСЛИ ОНО НАПРАВЛЕНО ИСКЛЮЧИТЕЛЬНО НА УМЕНЬШЕНИЯ
НАЛОГОВОЙ НАГРУЗКИ, А НЕ В ЦЕЛЯХ ВЕДЕНИЯ
ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

При рассмотрении вопроса об избрании этой меры пресечения в отношении подозреваемого или обвиняемого суд должен выяснить, в какой сфере деятельности совершено преступление. Вопрос же о предпринимательском характере деятельности разрешается с учетом п. 1 ст. 2 ГК РФ, в соответствии с которым предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг; лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность, должны быть зарегистрированы в этом качестве в установленном законом порядке. Соответствующие преступления следует считать совершенными в сфере предпринимательской деятельности, если они совершены лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность самостоятельно или участвующим в предпринимательской деятельности, осуществляемой юридическим лицом, и эти преступления непосредственно связаны с указанной деятельностью.

Таким образом, оспариваемые гражданином Н. положения закона не могут расцениваться в качестве нарушающих права заявителя в обозначенном им аспекте.

Далее, рассмотрим интересный кейс о дроблении бизнеса в практике Арбитражного суда Поволжского округа.

Управляющая компания (УК) обратилась в Арбитражный суд с заявлением о признании

недействительным решения налоговой инспекции о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения. Как видно из материалов дела, Инспекцией была проведена выездная налоговая проверка правильности исчисления и своевременности уплаты УК налогов за период, по результатам которой принято решение о привлечении к налоговой ответственности в виде штрафа.

Основанием для принятия оспариваемого решения Инспекции послужили выводы налогового органа об умышленных действиях налогоплательщика, выразившихся в сознательном искажении сведений о фактах хозяйственной жизни, об объектах налогообложения, подлежащих отражению в налоговом и бухгалтерском учете, а также в налоговой отчетности по хозяйственным операциям с иными ООО. Таким образом, была создана схема организации выполнения работ по содержанию, ремонту и обслуживанию жилого фонда с целью получения дохода за счет налоговой льготы на основании ст. 149 НК РФ.

Инспекция посчитала неправомерным применение налогоплательщиком льготы в связи с тем, что работы по содержанию и ремонту общего имущества многоквартирных домов осуществлялись непосредственно заявителем, поскольку контрагенты (иные ООО) заявителя представляют собой единый комплекс, вовлеченный в единый производственный процесс и являются взаимозависимыми по отношению к налогоплательщику.

Судебная практика исходит из того, что дробление бизнеса возможно рассматривать как способ получения необоснованной налоговой выгоды, если оно направлено исключительно на уменьшения налоговой нагрузки, а не в целях ведения предпринимательской деятельности.

**ПРИВЛЕЧЕНИЕ УПРАВЛЯЮЩЕЙ КОМПАНИЕЙ СООТВЕТСТВУЮЩИХ
ПОДРЯДЧИКОВ ДЛЯ ВЫПОЛНЕНИЯ РАБОТ ПО ТЕКУЩЕМУ РЕМОНТУ
И ОБСЛУЖИВАНИЮ МНОГОКВАРТИРНЫХ ДОМОВ СЛЕДУЕТ ПРИЗНАТЬ
ОБОСНОВАННЫМ**

Под дроблением бизнеса следует понимать факт снижения налогоплательщиками своих налоговых обязательств путем создания искусственной ситуации, при которой видимость действий нескольких лиц прикрывает фактическую деятельность одного налогоплательщика. При этом получение необоснованной налоговой выгоды достигается в результате применения инструментов, используемых в гражданско-правовых отношениях, формально соответствующих действующему законодательству.

Взаимозависимость как обстоятельство, свидетельствующее о получении необоснованной налоговой выгоды, может иметь правовое значение только тогда, когда такая взаимозависимость используется участниками сделки в целях осуществления согласованных действий, направленных на незаконное занижение налоговой базы.

Существенными обстоятельствами при рассмотрении спора о применении схемы «дробления» бизнеса помимо отношений взаимозависимости, является выявление факта искусственного разделения единого производственного (иного хозяйственного, управленческого) процесса, фактически осуществляемого налогоплательщиком, на отдельные части с их формальным отнесением на взаимозависимых лиц, которые лишены экономической самостоятельности и собственной деятельности фактически не осуществляют, реквизиты которых используются в

целях выведения части выручки и получения налоговой выгоды при налогообложении группы лиц в целом.

Однако, суд не согласился с доводами Налоговой инспекции на основании следующего. Инспекция, делая вывод об умышленности действий самого налогоплательщика, выразившихся в сознательном искажении сведений о фактах его хозяйственной жизни, об объектах налогообложения, подлежащих отражению в налоговом и бухгалтерском учете, надлежащим образом не опровергла реальность выполненных работ (оказанных услуг), а также то, что работы (услуги) выполнялись конкретными контрагентами. Работы по содержанию, ремонту и обслуживанию жилого фонда заявленными контрагентами были фактически выполнены, их результат в соответствии с положениями ГК РФ был сдан налогоплательщику, принят собственниками многоквартирных домов, находящихся на обслуживании УК.

Не основан на фактических обстоятельствах и не доказан инспекцией и вывод, что работы по содержанию и ремонту общего имущества обслуживаемых налогоплательщиком многоквартирных домов осуществлялись силами самой УК. Инспекцией не представлено надлежащих, относимых и допустимых доказательств, что именно работники УК в проверяемый налоговый период своими силами выполняли заявленные работы и услуги. Налогоплательщик, имея в проверяемый налоговый период численность 57-79 человек, согласно представленному в материалы дела штатному расписанию, фактически не мог выполнить весь объем работ и оказать услуги по ремонту и обслуживанию 249 жилых домов.

**ПРИНИМАЯ ТО ИЛИ ИНОЕ РЕШЕНИЕ, КАЖДЫЙ ЧЕЛОВЕК
САМ РЕШАЕТ - ГОТОВ ЛИ ОН ВЗЯТЬ ЗА НЕГО ОТВЕТСТВЕННОСТЬ
ЗДЕСЬ И СЕЙЧАС**

Вместе с тем, привлечение заявителем в проверяемый налоговый период к подрядным работам «спорных» контрагентов было обусловлено именно реальными деловыми целями и направлено на получение прибыли от осуществления налогоплательщиком предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами.

Кроме того, помимо получения прибыли в результате ведения предпринимательской деятельности, необходимость привлечения обществом подрядных организаций к выполнению значительного объема работ было обусловлено тем, что ненадлежащее управление многоквартирным домом влечет самостоятельную административную и гражданско-правовую ответственность исполнителя услуг по управлению многоквартирным домом. Деятельность по управлению многоквартирными домами сопряжена с рисками наступления гражданско-правовой, административной ответственности, а также ответственности органов управления.

Таким образом, привлечение Управляющей компанией соответствующих подрядчиков для выполнения работ по текущему ремонту и обслуживанию многоквартирных домов следует признать обоснованным и с точки зрения нивелирования рисков осуществления налогоплательщиком предпринимательской деятельности.

В связи с изложенным, следует признать несостоятельным вывод налогового органа об отсутствии у налогоплательщика права получения налоговой выгоды, установленной законодательством РФ для лиц, осуществляющих деятельность по управлению многоквартирными домами, в связи с привлечением к подрядным работам лиц, квалифицированных налоговым органом как взаимозависимых с заявителем.

Подводя итог, аресты в сфере бизнеса на сегодня не такая уж и редкость. Прокуратура РФ в своем недавнем докладе опубликовала сведения о росте числа экономических преступлений. Возможно, это говорит о недобросовестности самих бизнесменов и погоней за прибылью. А возможно речь также может идти и о несовершенстве законодательства и аппарата государства, которые вынуждают предпринимателей идти на такие вот персональные риски. Как говорится, риск — дело благородное, и я бы еще добавила — добровольное. Принимая то или иное решение, каждый человек сам решает — готов ли он взять за него ответственность здесь и сейчас. Всем удачи!

ЧИТАЙТЕ В СЛЕДУЮЩИХ НОМЕРАХ



ОРГАНИЗАЦИЯ ДЕЛОПРОИЗВОДСТВА ПРИ ОТСУТСТВИИ СПЕЦИАЛИЗИРОВАННОЙ СЛУЖБЫ

Л. Р. Фионова, Е. С. Максимова

...Важной составляющей деятельности любого предприятия и организации является ведение правильного и грамотного делопроизводства. Однако не всегда бюджеты государственных учреждений могут позволить выделить не то что отдельное структурное подразделение...

...в Учреждении отсутствует утверждённый список нерегистрируемых документов, ввиду чего тратится лишнее время непрофильного сотрудника на регистрацию всех без исключения документов...

...Работу с документами могут вести и другие сотрудники, но никто и никогда не заменит высококвалифицированного специалиста службы **ДОУ...**

Треть российских предпринимателей используют качестве рекламной площадки ушедшие из РФ сервисы



Среди компаний, которые продолжают использовать ушедшие рекламные площадки, Facebook** уступил первое место по популярности — его позицию занял Instagram** (55%). К такому выводу пришли специалисты сервиса “Рекламный программатик” Platforma, опросив* предпринимателей и руководителей российского бизнеса.

TikTok и GoogleAds делят второе и третье место (у обоих по 17%). Самыми невостребованными рекламными сервисами оказались LinkedIn (5%), Facebook** (4%) и Apple Search Ads (2%).

Сложности с доступом к рекламным кабинетам ушедших из России сервисов сказались на их востребованности российским бизнесом. В 2024 компании стали чаще пользоваться отечественными рекламными площадками. По данным исследования, число предприятий, размещающих рекламу на ушедших из РФ площадках, сократилось на 11 п.п. относительно 2023 и составило 23% (против 34% в 2023).

ВКонтакте по-прежнему остается самой популярной отечественной соцсетью для рекламодателей (27%), на втором по популярности месте — «Яндекс.Директ» (24%), на третьем — Avito (14%).

**КОМПАНИИ СТРЕМЯТСЯ НЕ ТОЛЬКО ПРИВЛЕЧЬ
НОВЫХ КЛИЕНТОВ И ПРОДВИНУТЬ НОВЫЕ ПРОДУКТЫ,
НО И УВЕЛИЧИТЬ СВОЮ ПРИБЫЛЬ И ПРОДАЖИ
ЧЕРЕЗ ЭФФЕКТИВНЫЕ РЕКЛАМНЫЕ КАМПАНИИ**

Основные преимущества российских рекламных площадок по мнению российских руководителей — ценовая доступность (25%), удобный интерфейс (18%) и широкие возможности таргетинга (16%). 13% также отметили возможность сегментации аудитории, а 12% выделили широкий выбор рекламных форматов.

При этом по мнению четверти (26%) респондентов, главным недостатком российских рекламных сервисов является ограниченная аудитория. Среди прочих опрошенные назвали сложности с настройкой и оптимизацией рекламы (16%), проблемы с качеством трафика (16%), ограничения и цензуру в рекламных материалах (15%).

Треть российских компаний заложили на рекламу в социальных сетях наибольшую сумму от общего рекламного бюджета в 2024 году. При этом 12% компаний планирует потратить большую часть рекламного бюджета на ТВ-рекламу, а 11% — на контекстную баннерную рекламу в соцсетях. Еще 10% делают ставку на радиорекламу и 7% — на рекламу в печатной прессе.

В I квартале 2024 года 28% компаний увеличили бюджет на рекламные размещения. Треть из них рассказала, что запланированные рекламные бюджеты выросли до 50%. 31% отме-

тели, что их бюджеты выросли на 10-25%, а 29% — менее чем на 10%. Вместе с тем 14% компаний, напротив, снизили рекламные бюджеты на 2024 — более половины таких бизнесов (58%) сократили бюджет на 10-25%.

Рост рекламных расходов в основном связан с желанием привлечь новых клиентов, об этом заявили 24% респондентов, 17% продвигают новые продукты или услуги, а 16% размещают рекламу для увеличения прибыли и продаж.

**РОССИЙСКИЙ БИЗНЕС АКТИВНО АДАПТИРУЕТСЯ К НОВЫМ ТРЕНДАМ
В РЕКЛАМЕ, УВЕЛИЧИВАЯ СВОИ БЮДЖЕТЫ И ПРЕДПОЧИТАЯ
ОТЕЧЕСТВЕННЫЕ ПЛОЩАДКИ, КОТОРЫЕ ПРЕДЛАГАЮТ ШИРОКИЕ
ВОЗМОЖНОСТИ ТАРГЕТИНГА И ДОСТУПНЫЕ ЦЕНЫ**

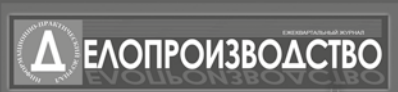
«Российский бизнес активно адаптируется к новым трендам в рекламе, увеличивая свои бюджеты и предпочитая отечественные площадки, которые предлагают широкие возможности таргетинга и доступные цены. Мы видим, что компании стремятся не только привлечь новых клиентов и продвинуть новые продукты, но и увеличить свою прибыль и продажи через эффективные рекламные кампании. Это свидетельствует о гибкости и адаптивности нашего бизнес-сообщества, готового использовать современные инструменты для достижения своих целей в динамичной среде рекламы и маркетинга», — отмечает руководитель по развитию рекламных сервисов Platforma Анатолий Новожилов.

**Организация Meta, а также ее продукты Instagram и Facebook признаны экстремистскими на территории РФ.

*Методология

*Специалисты продукта «Рекламный программатик» Platforma провели опрос среди 1230 респондентов, предпринимателей и руководителей компаний из российских городов в возрасте 24+. Опрос проводился методом онлайн-анкетирования с 8 по 17 апреля 2024 года. Регионы исследования — вся Россия, города 100 тыс.+

ЧИТАЙТЕ В СЛЕДУЮЩИХ НОМЕРАХ



ДОКУМЕНТИРОВАНИЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В УНИВЕРСИТЕТЕ

Ю. М. Кукарина, Д. А. Николаева

**...ОСНОВНЫМ ВИДОМ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЛЮБОГО УНИВЕРСИТЕТА
ЯВЛЯЕТСЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ. ОНА РЕАЛИЗУЕТСЯ
ЧЕРЕЗ ОРГАНИЗАЦИЮ И ОБЕСПЕЧЕНИЕ УЧЕБНОГО ПРОЦЕССА,
ДОКУМЕНТИРОВАНИЕ КОТОРОГО ИМЕЕТ ВАЖНОЕ ЗНАЧЕНИЕ...**

**...СОСТАВ, ПОДГОТОВКА И ПОРЯДОК ОФОРМЛЕНИЯ ОРГАНИЗАЦИОННО-
РАСПОРЯДИТЕЛЬНОЙ ДОКУМЕНТАЦИИ И ЛОКАЛЬНЫХ НОРМАТИВНЫХ
АКТОВ ОБЫЧНО ДОСТАТОЧНО ЧЁТКО ОПРЕДЕЛЕНА ИНСТРУКЦИЕЙ
ПО ДЕЛОПРОИЗВОДСТВУ, КОТОРАЯ ЯВЛЯЕТСЯ ОБЯЗАТЕЛЬНОЙ ДЛЯ
ИСПОЛНЕНИЯ ВСЕМИ РАБОТНИКАМИ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ
ПРИ ВЫПОЛНЕНИИ ВОЗЛОЖЕННЫХ НА НИХ ОБЯЗАННОСТЕЙ, ТО
ДОКУМЕНТЫ, ОТРАЖАЮЩИЕ ОРГАНИЗАЦИЮ УЧЕБНОГО ПРОЦЕССА, В
СВОЮ ОЧЕРЕДЬ, ИМЕЮТ НЕКОТОРУЮ СПЕЦИФИКУ...**

**...АВТОМАТИЗИРОВАННЫЕ СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ ВУЗОМ ШИРОКО
ИСПОЛЬЗУЮТСЯ ВО МНОГИХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ,
КОТОРЫЕ НАСТРАИВАЮТ ИХ ИСХОДЯ ИЗ КОНКРЕТНЫХ ПОТРЕБНОСТЕЙ
И ОСОБЕННОСТЕЙ, ЧТО ПОЗВОЛЯЕТ УПРОСТИТЬ И АВТОМАТИЗИРОВАТЬ
УЧЕБНЫЙ ПРОЦЕСС, ПОВЫСИТЬ ЭФФЕКТИВНОСТЬ РАБОТЫ И ЗНАЧИТЕЛЬНО
СОКРАТИТЬ РУТИННЫЕ ЗАДАЧИ...**