

Административное № 2 право 2021

Подписной индекс по каталогу РОСПЕЧАТЬ 36061



Как ИП может законно тратить выручку после уплаты 6 % с оборота?

**Новые споры в авторском праве.
Анализ судов и рисков**

**Споры медицинских организаций
с пациентами**

**Списание штрафов и долгов судебными
решениями — как оспаривать такие
списания**

**Владельцы машино-мест получают право
на общее имущество в многоквартирном
доме**

**Как вести бизнес в ЕС, чтобы тебя
не арестовали**

Патентные споры

ОТВЕТСТВЕННОСТЬ

- Ответственность руководителя за сделки по отчуждению имущества по заниженным ценам, или размышления по мотивам последних новостей 5**
Татьяна Горошко

НАЛОГИ

- Как ИП может законно тратить выручку после уплаты 6 % с оборота? (анализ споров с ФНС) 11**
Зиля Гибадуллина

АВТОРСКОЕ ПРАВО

- Новые споры в авторском праве. Анализ судов и рисков 17**
Павел Хлебников

МЕДИЦИНА

- Споры медицинских организаций с пациентами 23**
Артур Аскеров

НАЛОГИ

- Как российский бизнес использует разные юрисдикции внутри страны для оптимизации налогообложения 29**
Татьяна Бойкова

ДОЛГИ

- Списание штрафов и долгов судебными решениями — как оспаривать такие списания .. 35**
Татьяна Новикова

ГАРАЖИ

- Владельцы машино-мест получают право на общее имущество в многоквартирном доме 41**
Дмитрий Мартасов

ЗА РУБЕЖОМ

- Как вести бизнес в ЕС, чтобы тебя не арестовали 47**
Анастасия Кирина

ПАТЕНТНЫЕ СПОРЫ

- Патентные споры..... 53**
Сергей Слесарев

КОММЕНТАРИИ ЮРФИРМ

**Обзор на Федеральный закон от 23.11.2020 № 372-ФЗ
«О внесении изменений в часть вторую Налогового
кодекса Российской Федерации в части налогообло-
жения доходов физических лиц, превышающих
5 миллионов рублей за налоговый период» 59**
Юлия Ефишова

**Обзор Федерального закона от 31 июля 2019 г.
№359-ФЗ «О цифровых финансовых активах,
цифровой валюте и о внесении изменений в
некоторые законодательные акты Российской
Федерации»61**
Александр Барышев

**Президент подписал закон об отсрочке долгов
для бизнеса и граждан..... 64**
Станислав Валежников, Игорь Томилин

Чем грозит бизнесу использование вацап..... 69
Максим Бурда

**ВС решал, можно ли использовать часть участка
не по назначению..... 71**
А.Г. Князев, Игорь Олейник, Людмила Степанова,
Анна Сулима, Ольга Устименко

**Прокуратура России нашла тысячи нарушений
в онлайн-образовании 81**
Д.Е. Горев, Алексей Горелов

ВС разъяснил, чем доказать заем..... 85
Сергей Айдинов, Александр Арутюнов, Антон Гришко,
Евгений Зубков, Юлия Лялюцкая, Дарья Овчинникова,
Олеся Умрихина, Дмитрий Чикатунов

ДОКАЗАТЕЛЬСТВА

**Анализ споров в судах — доказательства —
какие суды принимают, а какие отклоняют 101**
Владимир Павлов
Комментируют Алексей Горелов, Михаил Гусев,
Юрий Петрушевский

Издательский дом

«УПРАВЛЕНИЕ ПЕРСОНАЛОМ»

представляет ведущие деловые журналы

www.TOP-PERSONAL.ru



Выпускающий редактор: Н. Закатаева
Главный редактор: А. Гончаров
Эксперты журнала:
Юлия Чистякова, Михаил Першин,
Владимир Алистархов, Александр
Эрделевский, Евгения Немчинова,
Илья Комаров, Тимур Шайхеев,
Анна Савельева, Ольга Михайлова,
Александра Дегтярева
Юлия Лялюцкая, Адвокатское бюро
г. Москвы «Щеглов и Партнеры»
Верстка: О. Дегнер
Корректор: П. Кочетков
Главный бухгалтер: Н. Фомичева
Интернет-проект: П. Москвичев
Подписка: tp@top-personal.ru.
Подписка на электронную версию:
tp@top-personal.ru .
Экспедиция: А. Митряков
Подписные индексы
по объединенному каталогу:
ГК РФ: 36061, 18909.

Регистрационное свидетельство:
№ 014834 от 22 мая 1996 г., выдано
Комитетом Российской Федерации
по печати.

Предыдущие номера журнала
«Административное право», а также
«Управление персоналом» и др. вы
можете посмотреть на сайте
www.top-personal.ru.

© «Административное право», 2021.
Издательство не несет
ответственности за ущерб, который
может быть нанесен в результате
использования, неиспользования
или ненадлежащего использования
информации, содержащейся в
настоящем издании.
Издательство не несет
ответственности за содержание
рекламных объявлений.

Адрес редакции:
117036, Москва, а/я 10.
E-mail: tp@top-personal.ru.
www.top-personal.ru.

Подписано в печать 15.03.2021.
Формат 60 x 90 1/8.
Печать офсетная. Бумага офс. № 1.
Тираж 3 000.
Отпечатано в полном соответствии
с качеством предоставленного
электронного оригинал-макета
ООО «ИнПринт» в ОАО «Кострома».
156010, г. Кострома,
ул. Самоковская, 10.

КОЛОНКА РЕДАКТОРА

**Административные штрафы для компаний
серьёзно выросли, как и число проверок.
Для больших фирм штрафы как укусы комара
слону (хотя комар Норникелю нанёс серьёзный
укус на 2 ярда), а для мелких фирм —
смертельны.
Есть идея предложить Госдуме сделать штрафы
в % от выручки фирмы.
Ждем мнения юристов и читателей?**

С уважением,
Главный редактор
Александр Гончаров

ISBN 978-5-9563-0075-6



9 785956 300756

ЧИТАЙТЕ В СЛЕДУЮЩИХ НОМЕРАХ

ЕЖЕМЕСЯЧНЫЙ ПРАКТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ

ТРУДОВОЕ ПРАВО

АПРЕЛЬ 2021

ОБЗОР НОВАЦИЙ ТП И ЗНАЧИМЫХ СУДОВ В ТП

МАРИНА КУЗИНА

...ПЛАНИРУЕТСЯ ВНЕДРИТЬ ВВЕДЕНИЕ ИНСТРУКТАЖЕЙ И ОБУЧЕНИЕ ТРУДА НА УДАЛЕННОЙ ОСНОВЕ, ПРОВЕСТИ УНИФИКАЦИЮ/УПРОЩЕНИЕ СТАНДАРТОВ И ТРЕБОВАНИЙ...

...РАБОТОДАТЕЛЬ ПОЛУЧИТ ОФИЦИАЛЬНОЕ РАЗРЕШЕНИЕ НА ВИДЕО-, АУДИО— ИЛИ ИНУЮ ФИКСАЦИЮ ПРОЦЕССОВ ПРОИЗВОДСТВА РАБОТ В ЦЕЛЯХ ОХРАНЫ ТРУДА...

...ОБУЧЕНИЕ ОХРАНЕ ТРУДА И ПРОВЕРКА ЗНАНИЙ БУДЕТ ДОСТУПНА ДЛЯ РАБОТНИКОВ ОРГАНИЗАЦИЙ НА УДАЛЕННОЙ ОСНОВЕ...

...ПЛАНИРУЕТСЯ ВВЕСТИ НОРМЫ ОБ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ПОЛУЧЕНИЕ ПОСОБИЯ ОБМАННЫМ ПУТЕМ...



Татьяна ГОРОШКО

Ответственность руководителя за сделки по отчуждению имущества по заниженным ценам, или размышления по мотивам последних новостей

ПРИНИМАЯ РЕШЕНИЕ ОБ ИЗБРАНИИ ИЛИ О НАЗНАЧЕНИИ РУКОВОДИТЕЛЯ (ИЛИ РУКОВОДИТЕЛЕЙ) КОМПАНИИ, ВЛАДЕЛЬЦЫ БИЗНЕСА, ГОВОРЯ УПРОЩЕННО, ХОТЯТ ВИДЕТЬ БИЗНЕС УСПЕШНЫМ, А СВОЙ ДОХОД — ВОЗРОСШИМ. Но зачастую руководитель организации, действуя ВОПРОКИ ОБЩЕМУ ПРИНЦИПУ ГРАЖДАНСКОГО ПРАВА О ДОБРОСОВЕСТНОСТИ УЧАСТНИКОВ ГРАЖДАНСКОГО ОБОРОТА, РЕШАЕТ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНО ВОПРОСЫ СОБСТВЕННОГО ОБОГАЩЕНИЯ, В ТОМ ЧИСЛЕ С ПОМОЩЬЮ «СЕРЫХ» ИЛИ ПОЛНОСТЬЮ КРИМИНАЛЬНЫХ СХЕМ, ДЕЙСТВУЯ В УЩЕРБ КОМПАНИИ, ОБЕСПЕЧИТЬ ПРОЦВЕТЕНИЕ КОТОРОЙ ОН БЫЛ ОБЯЗАН ПРИ СВОЕМ РУКОВОДСТВЕ.

Сегодня мы оставим за рамками статьи действия должностных лиц, которые уже подпадают под регулирование Уголовного кодекса РФ, например, преднамеренное или фиктивное банкротство, а рассмотрим исключительно споры в гражданско-правовой плоскости.

Поводом для наших размышлений послужили новости конца 2020 года о том, что «... в 2017–2019 годах «ВСМПО-Ависма» якобы продала швейцарским *Interlink Metals and Chemicals* и *Interlink Metals and Chemicals Inc* по заниженной стоимости ферротитан, а затем купила произведенную из него продукцию по

суждаемый нами спор имеет номер №А60-44549/2020³. Согласно определению Арбитражного суда Свердловской области об утверждении мирового соглашения по указанному делу от 25.12.2020 года

«(1) Ответчик в период с 13.07.2009 по 06.05.2020 занимал должность генерального директора Истца;

(2) Истцом к Ответчику предъявлено требование о возмещении убытков в размере 4 073 687 871,75 рублей (далее — Требование);

КОРПОРАЦИЯ В РЕЗУЛЬТАТЕ СОГЛАШЕНИЯ ПОЛУЧИТ ДЕНЕЖНЫЕ СРЕДСТВА В РАЗМЕРЕ, МЕНЬШЕМ ЗАЯВЛЕННЫХ В ИСКЕ, НО В ГАРАНТИРОВАННОМ И В КОРОТКИЕ СРОКИ

завышенной стоимости»¹ (здесь и далее по тексту статьи выделены курсивом цитаты — прим. автора). Как только о таких действиях руководителя стало известно собственникам бизнеса, как пишет издание «Коммерсант», «предприятие требовало с него [с руководителя — господина Воеводина — прим. автора] более 4 млрд руб. ущерба от сделок, которые господин Воеводин заключал в 2017-2019 годах»². Так как суммы, озвученные прессой, безусловно, впечатляющи, то для того, чтобы разговаривать предметно и об этом споре, в частности, и о спорах, связанных с ответственностью директоров, в частности, обратимся к первоисточнику — картотеке арбитражных дел.

В системе «Электронное правосудие» об-

(3) Требование является предметом судебного разбирательства по делу № А60-44549/2020, возбужденного Арбитражным судом Свердловской области по исковому заявлению Истца к Ответчику о взыскании убытков.

[...]

1.1. Ответчик обязуется в срок до 31.12.2020 года выплатить Истцу денежную сумму в размере 1 696 500 000 (один миллиард шестьсот девяносто шесть миллионов пятьсот тысяч) рублей.

[...]

3.4. Стороны пришли к соглашению, что заключение настоящего Мирового соглашения не может толковаться в качестве установления и (или) признания факта возникновения

1 «ВСМПО-Ависма» помирилась с экс-гендиректором. Михаил Воеводин заплатит 1,7 млрд руб. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/4636784>; дата отклика 18.01.2021.

2 Суд прекратил производство по делу о взыскании с экс-главы «ВСМПО-Ависма» 4 млрд рублей. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/4549911>; дата отклика 18.01.2021.

3 URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/81043fb2-3c8a-42b8-94ec-8ea6ebab2c56>; дата отклика 18.01.2021.

убытков, являющихся предметом Требования, а также вины Ответчика в возникновении таких убытков.

3.5. В связи с заключением настоящего Мирового соглашения Стороны считают полностью и окончательно урегулированным спор по делу № А60—44549/2020».

Таким образом, на мой взгляд, самое интересное из того, что мы можем видеть из мирового соглашения:

но принял на себя обязательства уплатить истцу значительную сумму в короткий срок. Полагаю, что данный спор — это лучшее доказательство того, что мировое соглашение является часто единственным вариантом быстрого «выигрыша» для обеих сторон уже после начала судебных разбирательств:

— корпорация в результате соглашения получит денежные средства в размере, меньшем заявленных в иске, но в гарантированном и в короткие сроки, тогда как по результатам

БЫВШИЙ РУКОВОДИТЕЛЬ В РЕЗУЛЬТАТЕ СОГЛАШЕНИЯ ПОЛУЧИТ ЗАКРЕПЛЕННОЕ ЮРИДИЧЕСКИ ЗНАЧИМОЕ УТВЕРЖДЕНИЕ ОБ ОТСУТСТВИИ ПРИЗНАНИЯ УБЫТКОВ И ЕГО ВИНЫ В НИХ

— в тексте вводной части мирового соглашения осталось указание на обращение с иском компании о взыскании убытков, но отсутствует подробное описание этих убытков, которое мы можем увидеть в других судебных актах по делу («... *недобросовестных действий Воеводина М.В., выразившихся в продаже продукции Корпорации по заниженной стоимости, организации схемы, направленной на перераспределение доходов Корпорации в пользу компаний группы Interlink*»⁴);

— в тексте прямо предусмотрено, что его заключение не является доказательством убытков и вины директора в их возникновении.

Следовательно, если не разбираться в споре на основе всей имеющейся в открытом доступе информации, то исходя из текста

рассмотрения дела выигрыш не был бы гарантирован, а взысканная сумма успела бы обесцениться;

— бывший руководитель в результате соглашения получит закрепленное юридически значимое утверждение об отсутствии признания убытков и его вины в них.

Таким образом, могу предположить, что это дело можно приводить в качестве примера холодного расчета и грамотных тактических решений.

Однако указанный пример, хотя является и резонансным, не является единственным или редким спором. Рассмотрим некоторые примеры из судебной практики, касающейся взыскания с руководителей фирм убытков,

**Полные тексты статей доступны только
для подписчиков.
Остальным желающим на платной основе.
Пишите: tp@top-personal.ru**

**Зиля ГИБАДУЛЛИНА**

Как ИП может законно тратить выручку после уплаты 6 % с оборота? (анализ споров с ФНС)

КАЖДЫЙ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬ РАНО ИЛИ ПОЗДНО ЗАДАЕТСЯ ВОПРОСОМ, КАК ЗАКОННО ТРАТИТЬ ДЕНЕЖНЫЕ СРЕДСТВА, ПОЛУЧЕННЫЕ ОТ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ, НА ЛИЧНЫЕ НУЖДЫ И ПРИ ЭТОМ ИЗБЕЖАТЬ НЕСЕНИЯ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫХ РАСХОДОВ И ПРИВЛЕЧЕНИЯ К ОТВЕТСТВЕННОСТИ СО СТОРОНЫ НАЛОГОВЫХ ОРГАНОВ.

Как мы знаем, предприниматели на упрощенной системе налогообложения (далее — УСН) могут выбрать, как рассчитывать налог:

- с доходов по ставке 6%;
- с доходов, уменьшенных на расходы, по ставке 15%.

В случае если объектом налогообложения по УСН являются доходы предпринимателя, налоговой базой признается денежное выражение доходов индивидуального предпринимателя (пункт 1 статьи 346.18 Налогового кодекса РФ).

онного Суда РФ от 11.05.2012 №833-О, гражданин — индивидуальный предприниматель в отличие от юридического лица использует свое имущество не только для занятия предпринимательской деятельностью, но и в качестве собственно личного имущества, необходимого для осуществления неотчуждаемых прав и свобод, и в этом смысле его имущество юридически не разграничено.

В пункте 2 статьи 209 Гражданского кодекса РФ определено, что собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным

ДЕНЕЖНЫЕ СРЕДСТВА, ОСТАВШИЕСЯ ПОСЛЕ УПЛАТЫ НАЛОГОВ И СБОРОВ, ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬ, ПРИМЕНЯЮЩИЙ УПРОЩЕННУЮ СИСТЕМУ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ, МОЖЕТ РАСХОДОВАТЬ ПО СВОЕМУ УСМОТРЕНИЮ

Денежные средства, оставшиеся после уплаты налогов и сборов, предприниматель, применяющий упрощенную систему налогообложения, может расходовать по своему усмотрению. К такому выводу пришел Минфин России в своем письме от 19.04.2016 №03-11-11/24221. Однако нельзя забывать, что письменные разъяснения Минфина России не являются нормативно правовыми актами, а имеют всего лишь информационно-разъяснительный характер. Законодательство не содержит императивных норм о том, что сначала необходимо уплатить налоги, а только потом расходовать средства от деятельности на свои личные цели. Исходя из анализа правовых норм, регулирующих уплату налогов и сборов, предприниматель должен своевременно оплачивать положенные ему налоги, а тратить выручку он может в любое время.

Как следует из определения Конституци-

правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц.

Одним из способов такого распоряжения полученными денежными средствами от предпринимательской деятельности может быть, например, их снятие с расчетного счета с целью использования для личных нужд или перевод на личный счет.

Перечисляя денежные средства с расчетного счета предпринимателя на личный счет, открытый им же как физическим лицом, в платежном поручении рекомендовано указывать следующие назначения платежа: «Перевод собственных денежных средств», «Распределение прибыли от предпринимательской деятельности», «Перевод прибыли от предпринимательской деятельности» или иные близкие по смыслу формулировки. Это необходимо для того, чтобы банки не удер-

живали с предпринимателя комиссию за совершение банковской операции по тарифу, установленному для юридических лиц или предпринимателей.

Имеется многочисленная судебная практика по искам предпринимателей к банкам с требованием о взыскании неосновательного обо-

Доказательства приостановления ИП предпринимательской деятельности в спорный период в материалах дела отсутствуют, равно как и доказательства поступления на расчетный счет ИП денежных средств от иных доходов.

В материалах дела также отсутствуют доказательства, опровергающие доводы истца

ИНДИВИДУАЛЬНЫЙ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬ ИСПОЛЬЗУЕТ СВОЕ ИМУЩЕСТВО НЕ ТОЛЬКО ДЛЯ ЗАНЯТИЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ, НО И В КАЧЕСТВЕ СОБСТВЕННО ЛИЧНОГО ИМУЩЕСТВА, НЕОБХОДИМОГО ДЛЯ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ НЕОТЧУЖДАЕМЫХ ПРАВ И СВОБОД, И В ЭТОМ СМЫСЛЕ ЕГО ИМУЩЕСТВО ЮРИДИЧЕСКИ НЕ РАЗГРАНИЧЕНО

гащения в связи с необоснованно списанной комиссией. Суды, как правило, удовлетворяют заявления предпринимателей.

К примеру, постановлением Арбитражного суда Московского округа от 29.11.2018 N Ф05-20240/2018 по делу N А40-221423/17 с Банка в пользу ИП взыскано 28 100 рублей неосновательного обогащения и 8 000 рублей судебных издержек, связанных с уплатой государственной пошлины за рассмотрение дела в судах первой, апелляционной и кассационной инстанций.

Арбитражный суд Московского округа по делу № А40-221423/17 пришел к следующим выводам по делу. Денежные средства, поступившие на расчетный счет индивидуального

о том, что спорные денежные средства (доход от предпринимательской деятельности) перечислялись для расходования в личных целях, не связанных с предпринимательской деятельностью, что в соответствии с пунктом 3.1.1.1 Тарифов для физических лиц по расчетно-кассовому обслуживанию исключает возможность взимания банком комиссии за проведение такой операции. С учетом изложенного, судебная коллегия приходит к выводу, что взимание банком спорной комиссии произведено необоснованно.

Аналогичная позиция содержится в постановлении Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.03.2020 №15АП-3473/2020 по делу №А32-54149/2019.

**Полные тексты статей доступны только
для подписчиков.
Остальным желающим на платной основе.
Пишите: tp@top-personal.ru**

ЧИТАЙТЕ В СЛЕДУЮЩИХ НОМЕРАХ

ЕЖЕМЕСЯЧНЫЙ ПРАКТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ

ТРУДОВОЕ ПРАВО

АПРЕЛЬ 2021

АУТСТАФФЕРЫ — КАЧЕСТВО УСЛУГ, ПРЕДЕЛЫ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

Зиля Гибадуллина

...К ДОГОВОРУ ВОЗМЕЗДНОГО ОКАЗАНИЯ УСЛУГ ПРИМЕНЯЮТСЯ ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ О ПОДРЯДЕ (СТАТЬИ 702 — 729) И ПОЛОЖЕНИЯ О БЫТОВОМ ПОДРЯДЕ (СТАТЬИ 730 — 739), ЕСЛИ ЭТО НЕ ПРОТИВОРЕЧИТ СТАТЬЯМ 779 — 782 ГК РФ, А ТАКЖЕ ОСОБЕННОСТЯМ ПРЕДМЕТА ДОГОВОРА ВОЗМЕЗДНОГО ОКАЗАНИЯ УСЛУГ...

...ДЛЯ ВЗЫСКАНИЯ УБЫТКОВ, ЛИЦО, ТРЕБУЮЩЕЕ ВОЗМЕЩЕНИЯ ПРИЧИНЕННЫХ ЕМУ УБЫТКОВ, ДОЛЖНО ДОКАЗАТЬ ВЕСЬ УКАЗАННЫЙ ФАКТИЧЕСКИЙ СОСТАВ...

...СТОРОНЫ ДОГОВОРА (ЗАКАЗЧИК, ИСПОЛНИТЕЛЬ) ДОЛЖНЫ СОБЛЮДАТЬ КАК НОРМЫ ДЕЙСТВУЮЩЕГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА, ТАК И УСЛОВИЯ ДОГОВОРА (ПРОЦЕДУРУ, СОДЕРЖАНИЕ)...



Павел ХЛЕБНИКОВ

Новые споры в авторском праве. Анализ судов и рисков

В деятельности коммерческих компаний, чаще всего торговых и производственных, рано или поздно возникают ситуации, когда необходимо обратиться к довольно специфической отрасли Российского права, а именно авторскому праву. В регионах совсем немного специалистов в этой области, от чего могут пострадать, прежде всего, финансовые интересы самих компании, частных инвесторов, покупателей и работников компаний. Сами ситуации связанные с авторскими правами могут быть самые различные. Проанализировав судебную практику недавнего времени в сфере авторских прав, можно выделить несколько ситуаций и вытекающих из них категорий споров, которые чаще других встречаются в профессиональной деятельности. На них остановимся далее...

1. Использование различных изображений персонажей мультфильмов, кино и контрафакт

В целях привлечения новых клиентов, повышения ликвидности товара и спроса на него, на товаре могут быть нанесены различные изображения, в том числе персонажи мультфильмов, кино и прочие. Такой товар может быть привлекательней для потребителя и компании охотно пользуются этим.

необнародованные произведения, выраженные в какой-либо объективной форме, в том числе в письменной, устной форме (в виде публичного произнесения, публичного исполнения и иной подобной форме), в форме изображения, в форме звуко или видеозаписи, в объемно-пространственной форме. Пунктом 7 ст. 1259 ГК РФ установлено, что авторские права распространяются на часть произведения, на его название, на персонаж произведения, если по своему характеру они могут быть признаны самостоятельным результатом творческого

ВЫЯВЛЕНЫ ПРИЗНАКИ КОНТРАФАКТА. НУ И КАК СЛЕДСТВИЕ — ШТРАФ, А ТАК ЖЕ УНИЧТОЖЕНИЕ ВСЕЙ ПАРТИИ ТОВАРА

Однако, часто возникают ситуации, когда покупая или производя такой товар, компания не получает от него прибыли, а наоборот, несут существенные убытки. Так, летом 2020 года в Оренбургской области состоялось судебное решение (Постановление № 5-288/2020 от 24 июля 2020 г. по делу № 5-288/2020). Было возбуждено дело об административном правонарушении по ч.1 ст. 7.12.КоАП РФ — а именно, нарушение авторских и смежных прав в целях извлечения дохода. Ввозя груз на территорию РФ, в ходе досмотра и проверки автомобиля таможенной службой, были выявлены признаки контрафакта. Ну и как следствие — штраф, а так же уничтожение всей партии товара. Досрочно неопятные последствия как для лиц, получивших штраф, так и для компании в целом, так как партия товара была уничтожена.

Суды следуют следующей логике. В соответствии с п. 1 ст. 2 Бернской конвенции РФ является участницей Бернской конвенции, следовательно, произведения, обнародованные на территории любого государства — участника, подлежат правовой охране. Как следует из ч. 3 ст. 1259 ГК РФ авторские права распространяются как на обнародованные, так и на

труда автора и отвечают требованиям, установленным п. 3 этой же статьи. В соответствии с п. 1 ст. 1229 ГК РФ гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство, по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом. Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением). При этом другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя. Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе их использование способами, предусмотренными Гражданским кодексом), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным, и влечет ответственность, установленную законами РФ. Отдельно необходимо упомянуть, что контрафактными согласно п. 4 ст. 1252 ГК РФ являются материальные носители, на

которых выражены результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации изготовления, распространение или иное использование, а также импорт, перевозка или хранение которых влечет нарушение исключительного права на такой результат или на такое средство.

В качестве специфических доказательств по аналогичным делам можно выделить:

— заключение эксперта. Экспертиза проводится экспертно-криминалистической службой

Таким образом, весь состав данного административного правонарушения по ст. 7.12 КоАП РФ в основном держится на этих двух доказательствах. Они являются определяющими в делах этой категории и присутствуют всегда.

Как уже упоминалась выше, вся партия товара была уничтожена, так как весь контрафакт выявленный на территории РФ, подлежит уничтожению. Это является самым неприятным для компании, потому что дохода теперь не получить.

АВТОРСКИЕ ПРАВА РАСПРОСТРАНЯЮТСЯ КАК НА ОБНАРОДОВАННЫЕ, ТАК И НА НЕОБНАРОДОВАННЫЕ ПРОИЗВЕДЕНИЯ, ВЫРАЖЕННЫЕ В КАКОЙ-ЛИБО ОБЪЕКТИВНОЙ ФОРМЕ, В ТОМ ЧИСЛЕ В ПИСЬМЕННОЙ, УСТНОЙ ФОРМЕ

как правило подчиненной таможне. Объекты исследования — это всегда изъятые образцы товара. В рассматриваемом случае: джемпер детский, пижама детская. На них воспроизводится изображение, сходное с охраняемыми изображениями объектов авторского права: персонажи (А..., Э...) аудиовизуального произведения «Х...» («F...»).

— информация от правообладателей, с указанием и приложением документов подтверждающих наличие регистрации самого авторского права. Как правило, это письменные ответы и копии документов. Из ответов следует, что исключительное авторское право на персонажей аудиовизуального

Приведенный пример не единственный, их множество. Судебная практика по ст. 7.12. КоАП РФ сложилась и устоялась, в весьма неопытном для коммерческих компаний ключе. Однако, если компания работает в правовом поле России и использует на своем товаре изображения, права на которые принадлежат зарубежному правообладателю, то при закупках товара, явно должно учитываться наличие авторского правообладания и негативные последствия, связанные с нарушением закона, как-то не получение права (разрешения) на использование.

Полные тексты статей доступны только для подписчиков. Остальным желающим на платной основе. Пишите: tp@top-petsonal.ru



Артур АСКЕРОВ

Споры медицинских организаций с пациентами

ОХРАНА ЗДОРОВЬЯ ГРАЖДАН В РОССИИ ЯВЛЯЕТСЯ ПРИОРИТЕТНЫМ НАПРАВЛЕНИЕМ ВНУТРЕННЕЙ ПОЛИТИКИ ГОСУДАРСТВА. НА ПРАКТИКЕ ЗДРАВООХРАНЕНИЕ ЯВЛЯЕТСЯ ДОСТАТОЧНО ПРОБЛЕМНОЙ ОТРАСЛЬЮ. КАЧЕСТВО ОКАЗЫВАЕМЫХ МЕДИЦИНСКИХ УСЛУГ ЗАЧАСТУЮ ОСТАВЛЯЕТ ЖЕЛАТЬ ЛУЧШЕГО. ЭТО КАСАЕТСЯ КАК УСЛУГ, ОКАЗЫВАЕМЫХ НА ПЛАТНОЙ ОСНОВЕ, ТАК И ГАРАНТИРОВАННЫХ ГОСУДАРСТВОМ. ПАНДЕМИЯ ПОКАЗАЛА, ЧТО НЕ ВСЕ МЕДИЦИНСКИЕ ОРГАНИЗАЦИИ ГОТОВЫ ОКАЗЫВАТЬ УСЛУГИ НА ДОЛЖНОМ УРОВНЕ. ПРИ ЭТОМ СУЩЕСТВУЮТ ПРАВОВЫЕ НОРМЫ, РЕГУЛИРУЮЩИЕ КАЧЕСТВО ПРЕДОСТАВЛЯЕМЫХ УСЛУГ.

Оказанием квалифицированной медицинской помощи занимаются медицинские организации — юридические лица, осуществляющие медицинскую деятельность на основании лицензии, выданной в установленном порядке. При этом, все медицинские организации можно поделить на публичные и частные. Первые оказывают услуги на бесплатной основе, а вторые чаще всего платно.

Понятие медицинской организации шире, чем понятие учреждения здравоохранения, т.к. в это понятие включаются все организации, осуществляющие медицинскую деятельность как на платной, так и безвозмездной основе.

Самыми распространенными являются споры, в которых потребитель медицинских услуг обращается в суд по вопросу нарушения качества оказания медицинских услуг. Это касается как пациентов бесплатных учреждений, так и тех, кто получает медицинские услуги на платной основе. Это касается, к примеру, стоматологических или косметологических услуг, так и медицинских услуг, влияющих на жизненно важные органы.

ВС РФ своим определением от 24 июня 2019 г. N 74-КГ19-5 отменил решения нижестоящих судов по делу, ввиду того, что суды подошли к нему формально, не приняв во внимание заключение эксперта.

Фабула дела такова: истица обратилась с иском к больнице о компенсации морального вреда, причиненного некачественным оказанием медицинской помощи. В обоснование заявленных требований она указала, что ей была некачественно оказана медицинская помощь. По требованию прокуратуры города была проведена целевая экспертиза качества медицинской помощи, также выявившая ряд нарушений в работе сотрудников городской больницы при оказании медицинской помощи истицы. Истица просила суд взыскать с городской больницы компенсацию морального вреда в связи с некачественным оказанием медицинской помощи в размере 1 200 000

руб. Решением суда первой инстанции в исковых требованиях было отказано.

Однако ВС РФ, изучив материалы дела, с таким решением нижестоящих судов не согласился по следующим основаниям: из акта экспертизы качества медицинской помощи следует, что невыполнение и ненадлежащее выполнение городской больницей необходимых для пациентки диагностических и лечебных мероприятий в соответствии с порядком оказания медицинской помощи и стандартами медицинской помощи, со сложившейся клинической практикой, а также нарушение преемственности в лечении привели к ухудшению состояния здоровья застрахованного лица и удлинению сроков лечения.

Судебные инстанции не дали правовой оценки тому, что в заключении судебно-медицинской экспертизы отмечены недостатки в оказании медицинской помощи истицы при ее нахождении на стационарном лечении в городской больнице (запланированы консультации врача-хирурга, которые не были проведены, отсутствие контроля за проведением консультации врача-хирурга), при этом вопрос о том, была ли у сотрудников больницы возможность правильного определения диагноза в случае проведения всех необходимых исследований, предметом исследования в судебном заседании не являлся и на обсуждение сторон спора, в том числе в целях назначения дополнительной экспертизы, судом не выносился.

ВС РФ нашел в решениях судов нижестоящих инстанций формальный подход к рассмотрению дела, поскольку суды возложили на истицу бремя доказывания обстоятельств, касающихся некачественного оказания ей ответчиком медицинской помощи и, как следствие, причинения вреда ее здоровью, в то время как именно на ответчике лежала обязанность доказывания своей невиновности. Кроме того, суды не приняли во внимание акт экспертизы качества медицинской помощи. Таким образом, дело было отправлено на новое рассмотрение.

На практике возникают ситуации, когда потребитель не удовлетворен также той переплатой, которую он совершил по своей воле. В таком случае для принятия правильного решения судом также необходимо проведение экспертизы. Это в своем определении от 9 июня 2020 г. N 56-КГ20-3 указал ВС РФ.

История дела такова: истица обратилась в суд с иском к медицинской организации о защите прав потребителей. В соответствии

сумма, оплаченная сверх расчетной стоимости операции, уплачена ответчику незаконно.

Указывалось на то, что услуга оказана некачественно, в связи с чем истице потребовалась повторная операция.

Вывод судов нижестоящих инстанций о том, что истицей не заявлялось в качестве основания иска то, что медицинской организацией оказаны некачественные услуги, а

СУДЫ ВОЗЛОЖИЛИ НА ИСТИЦУ БРЕМЯ ДОКАЗЫВАНИЯ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ, КАСАЮЩИХСЯ НЕКАЧЕСТВЕННОГО ОКАЗАНИЯ ЕЙ ОТВЕТЧИКОМ МЕДИЦИНСКОЙ ПОМОЩИ И, КАК СЛЕДСТВИЕ, ПРИЧИНЕНИЯ ВРЕДА ЕЕ ЗДОРОВЬЮ, В ТО ВРЕМЯ КАК ИМЕННО НА ОТВЕТЧИКЕ ЛЕЖАЛА ОБЯЗАННОСТЬ ДОКАЗЫВАНИЯ СВОЕЙ НЕВИНОВНОСТИ

с расчетом стоимости операции стоимость платных медицинских услуг составила 168 600 рублей. Однако истица заплатила в общей сложности 472 690 рублей. В течение 2017 и 2018 годов представитель истца неоднократно обращался к исполнителю с устными претензиями, где требовал вернуть денежные средства, уплаченные сверх суммы в 168 600 рублей. Решением суда первой инстанции в удовлетворении исковых требований отказано.

Изучив материалы дела, ВС РФ сделал следующее разъяснение: истицей оплачена сумма в общем размере 472 690 рублей, за-

также о том, что стоимость услуг не завышена, нельзя признать правильным.

При возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу. Вопрос о проведении экспертизы судом не ставился и со сторонами по делу не обсуждался.

Соответственно, тот факт, что судом не были исследованы существенные условия дела, не была назначена соответствующая

**Полные тексты статей доступны только
для подписчиков.
Остальным желающим на платной основе.
Пишите: tp@top-personal.ru**

Татьяна БОЙКОВА

Как российский бизнес использует разные юрисдикции внутри страны для оптимизации налогообложения

При ведении бизнеса любой предприниматель не может оставить без внимания вопросы, касающиеся оптимизации налогообложения. Особенно эта тема становится актуальна на сегодняшний день, ведь ни для кого не секрет, что в период пандемии заниматься предпринимательской деятельностью стало очень непросто и зачастую в отсутствие государственной поддержки предприниматель может надеяться только на самого себя и на профессионализм своих работников, в первую очередь юристов и работников финансовой сферы.

Действующий Налоговый кодекс РФ содержит различного рода возможности для построения правильной с точки зрения закона и эффективной с точки зрения получения прибыли системы работы компании в сфере налогообложения. И здесь, помимо построения всем известной структуры бизнеса с использованием юридических лиц, применяющих различные системы налогообложения (ОСНО, УСН, ЕНВД и т.д.), привлечения в структуру индивидуальных предпринимателей, нужно вспомнить о том, что на территории Российской Федерации существуют особые экономические зоны. Их правовой статус уста-

подход к налогообложению компании на их территориях.

Для того, чтобы получить статус резидента (участника) экономической зоны — лицо, которое осуществляет на территории особой экономической зоны одну из четырех видов деятельности, установленную ст. 9 Закона № 116-ФЗ и может в связи с этим пользоваться установленными льготами, нужно:

1) выбрать тип особой экономической зоны, на территории которой можно было бы заниматься тем видом предпринимательской

НАЗНАЧЕНИЕ ОСОБЫХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ЗОН ОЧЕНЬ ВАЖНО, ИМЕННО ЭТИМ ОБЪЯСНЯЕТСЯ ОСОБЫЙ, ЛЬГОТНЫЙ ПОДХОД К НАЛОГООБЛОЖЕНИЮ КОМПАНИИ НА ИХ ТЕРРИТОРИЯХ

новлен Федеральным законом от 22.07.2005 № 116-ФЗ «Об особых экономических зонах в Российской Федерации» (далее — Закон № 116-ФЗ). В соответствии со ст. 2 указанного закона, особая экономическая зона представляет собой часть территории Российской Федерации, которая определяется Правительством Российской Федерации и на которой действует особый режим осуществления предпринимательской деятельности, а также может применяться таможенная процедура свободной таможенной зоны.

Целью создания особой экономической зоны является развитие обрабатывающих отраслей экономики, высокотехнологичных отраслей экономики, развития туризма, санаторно-курортной сферы, портовой и транспортной инфраструктур, разработки технологий и коммерциализации их результатов, производства новых видов продукции (ст. 3 Закона № 116-ФЗ). Как видно, назначение особых экономических зон очень важно, именно этим объясняется особый, льготный

деятельности, которым уже занимается компания, либо выбрать новый. На территории Российской Федерации могут создаваться особые экономические зоны одного из следующих четырех типов: промышленно-производственные особые экономические зоны; технико-внедренческие особые экономические зоны; туристско-рекреационные особые экономические зоны; портовые особые экономические зоны.

2) зарегистрировать юридическое лицо (или получить статус индивидуального предпринимателя), в любом виде, кроме унитарного, в соответствии с законодательством Российской Федерации на территории муниципального образования, в границах которого расположена особая экономическая зона;

3) заключить с органами управления особыми экономическими зонами соглашение об осуществлении вида деятельности в зависимости от типа особой экономической зоны, например технико-внедренческой деятельности

либо соглашение об осуществлении промышленно-производственной деятельности в технико-внедренческой особой экономической зоне; об осуществлении туристско-рекреационной деятельности и т.д. в порядке и на условиях, предусмотренных Законом № 116-ФЗ.

Главным условием возможности применять льготное налогообложение является осуществление предпринимательской деятельности именно на территории особой экономической зоны.

Обратите внимание, что применение специального коэффициента является правом, а не обязанностью резидента (налогоплательщика). Поэтому, при принятии положительного решения относительно применения специального коэффициента, необходимо закрепить это решение в учетной политике компании, издав соответствующий приказ, не забыв определить размер коэффициента.

Согласно п.1 ст. 284 НК РФ для организаций — резидентов ОЭЗ законами субъектов

ГЛАВНЫМ УСЛОВИЕМ ВОЗМОЖНОСТИ ПРИМЕНЯТЬ Льготное налогообложение является осуществление предпринимательской деятельности именно на территории особой экономической зоны

По информации Министерства экономического развития РФ (<https://www.economy.gov.ru>) в России функционирует 36 особых экономических зон, из них 17 промышленно-производственных, 7 технико-внедренческих, 10 туристско-рекреационных и 2 портовые.

На территориях этих зон действует особый (специальный правовой) режим осуществления предпринимательской и иной деятельности, заключающийся в установлении минимальных административных барьеров; таможенных преференций; сниженных цен на аренду и выкуп земли; помощи в реализации инвестиционных проектов, а также льготного налогообложения.

Российской Федерации может устанавливаться пониженная налоговая ставка налога на прибыль, подлежащего зачислению в бюджеты субъектов Российской Федерации, от деятельности, осуществляемой на территории ОЭЗ. Размер ставки равен 13,5 процентов и не может быть выше этого значения.

Условием применения такой ставки является раздельное ведение учета доходов (расходов), полученных (понесенных) от деятельности, осуществляемой на территории ОЭЗ, и доходов (расходов), полученных (понесенных) при осуществлении деятельности за пределами территории ОЭЗ.

Особый порядок ведения раздельного учета

**Полные тексты статей доступны только
для подписчиков.
Остальным желающим на платной основе.
Пишите: tp@top-personal.ru**

Татьяна НОВИКОВА

Списание штрафов и долгов судебными решениями — как оспаривать такие списания

ТЕМА «СПИСАНИЯ» ДОЛГА НЕОБЫКНОВЕННО ПРИТЯГАТЕЛЬНА, НО НЕ ТАК ПРОСТА, КАК МОЖЕТ ПОКАЗАТЬСЯ НА ПЕРВЫЙ ВЗГЛЯД. ТЕМ БОЛЕЕ ЧТО ПРИВЫЧНЫЕ, ЕЩЕ НЕДАВНО РАБОТАЮЩИЕ МЕХАНИЗМЫ ИЗБАВЛЕНИЯ ОТ ДОЛГОВ ПОЛУЧАЮТ ИНУЮ ОЦЕНКУ И НОВЫЕ ПОДХОДЫ В РАЗРЕШЕНИИ ПОДОБНЫХ СПОРОВ.

Если вести речь именно о списании долгов и штрафов, а не об уменьшении их размера, то банкротство физического лица либо ликвидация юридического лица в связи с завершением конкурсного производства — традиционный судебный путь избавления от долгового бремени. Оставляя в стороне дискуссионный вопрос о том, насколько обеспечивает закон и его реализация на практике баланс интересов сторон, отметим: банкротное законодательство меняется, судьи и арбитражные управляющие, набираясь опыта, выводят судебную практику

юридических лиц-кредиторов, долги граждан-банкротов зачастую сопоставимы с суммами требований кредиторов в банкротстве юридических лиц, а производство по делу может длиться несколько лет. Так, по данным Судебного департамента при ВС РФ, в 2019 году принято в производство заявлений по сумме долга:

- от 3 до 100 млн. руб. в отношении юридических лиц — 10556, в отношении граждан — 11505 (в т. ч. 1077 — ИП);

БАНКОТНОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО МЕНЯЕТСЯ, СУДЬИ И АРБИТРАЖНЫЕ УПРАВЛЯЮЩИЕ, НАБИРАЯСЬ ОПЫТА, ВЫВОДЯТ СУДЕБНУЮ ПРАКТИКУ НА КАЧЕСТВЕННО ИНОЙ, ЧЕМ БЫЛО НЕСКОЛЬКО ЛЕТ НАЗАД, УРОВЕНЬ

на качественно иной, чем было несколько лет назад, уровень. Стало понятно, что банкротные дела требуют значительно большего внимания всех участников процесса, чем считалось прежде:

- по сути, подлежит дотошному изучению трехлетний (иногда более длительный) период жизни должника (не только заключенные им сделки как таковые, но и его поведение);
- перед включением в реестр требований кредиторов должника требования кредиторов, даже подтвержденные судебными решениями, подвергаются тщательному анализу;
- каждое решение арбитражного управляющего обе стороны процесса расценивают как возможность привлечения его к ответственности.

Рассматривая судебную практику банкротства физических лиц, обратим внимание, что редкое банкротство обходится без участия

- от 100 млн. руб. до 1 млрд. руб. — 1100/587 (в т. ч. 43 — ИП) соответственно;

- свыше 1 млрд. руб. — 171/51 (в т. ч. 3 — ИП).

Более 3245 банкротных дел граждан, в т. ч. с участием ИП, в 2019 году находились в производстве суда от 3 до 6 лет, 71 — свыше 6 лет, 1 дело (ИП) — свыше 10 лет.

Рассмотрим несколько ситуаций, когда оспаривалось списание долга посредством банкротства.

В деле №А48-7405/2015 гражданина З., признанного банкротом, к должнику не были применены **правила об освобождении от исполнения обязательств** (далее — Правила). Однако, чья это заслуга: заявившего ходатайство о неприменении к должнику указанных правил в суде первой инстанции финансового управляющего, поддержавших жалобу кредиторов или стоит отдать должное инициативе

суда — вопрос открытый. Показательно, что при общей сумме требований кредиторов (ФНС и банки) более 76 миллионов рублей, в процедурах банкротства требования кредиторов удовлетворены на 10 тысяч рублей.

Аргументы судов первой и апелляционной инстанции **о неприменении к должнику Правил:**

- действовал недобросовестно в ходе банкротства (предоставлял недостоверные сведения о местах работы и должностном статусе);
- признан виновным в совершении преступления (ч. 2 ст. 198 УК РФ).

Возражения окружного суда:

- скрытая должником информация (величина дохода) существенно не изменила бы наполнение конкурсной массы и не повлияла на возможность удовлетворения требований кредиторов;
- нижестоящим судам следовало проверить, не истек ли срок принудительного взыскания задолженности перед бюджетом;
- судами не исследованы доводы банка о совершении должником умышленных недобросовестных действий при получении кредита;
- суды не приняли во внимание, что другой банк в суде первой инстанции не заявлял каких-либо доводов относительно невозможности освобождения должника от долга.

СКЭС ВС РФ, оставляя в силе определение суда первой инстанции и постановление

части добросовестности, подразумевающие помимо прочего честное сотрудничество с финансовым управляющим и кредиторами, открытое взаимодействие с судом».

- Суд вправе отказать в применении положений абз. 3 п. 4 ст. 213.28 «Закона о несостоятельности (банкротстве)» (далее — Закон), если установит, что нарушение, заключающееся в **нераскрытии необходимой информации**, являлось **малозначительным** (непредоставление информации, которое не создает угрозы причинения вреда имущественным интересам кредиторов) **либо совершено вследствие добросовестного заблуждения гражданина-должника**. Однако, доказать указанные обстоятельства обязан сам должник, что в данном случае гражданином З. не было сделано (должностной статус скрыт умышленно, а указанная ниже совокупного размера требований кредиторов сумма доходов не говорит о малозначительности правонарушения).

- Суд округа не учел, что наличие долговых обязательств перед бюджетом и их размер подтверждены определением суда первой инстанции в рамках дела о банкротстве и не могли повторно исследоваться.

- Согласно разъяснениям ПП ВС РФ №25, поведение стороны может быть признано недобросовестным по инициативе суда, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения.

- В данном деле финансовый управляющий заявил о неприменении к должнику указанных Правил в суде первой инстанции в интересах всех кредиторов, в том числе и второго банка-кредитора.

**Полные тексты статей доступны только
для подписчиков.**

Остальным желающим на платной основе.

Пишите: tp@top-personal.ru



Дмитрий МАРТАСОВ

Владельцы машино-мест получают право на общее имущество в многоквартирном доме

Гражданский кодекс Российской Федерации определяет машино-места как предназначенные для размещения транспортных средств части зданий или сооружений, если границы таких помещений, частей зданий или сооружений описаны в установленном законодательством о государственном кадастровом учете порядке¹.

Пункт 29 статьи 1 Градостроительного кодекса Российской Федерации определяет понятие машино-место как предназначенную исключительно для размещения транспортного средства индивидуально-определенную часть здания или сооружения, которая не ограничена либо частично ограничена строительной или иной ограждающей конструкцией и границы которой описаны в установленном законодательством о

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 05.12.1994, № 32, ст. 3301.

ГОСУДАРСТВЕННОМ КАДАСТРОВОМ УЧЕТЕ ПОРЯДКЕ².

В Приказе Минэкономразвития России от 07.12.2016 № 792

УСТАНОВЛЕНО:

- **МИНИМАЛЬНО ДОПУСТИМЫЕ РАЗМЕРЫ МАШИНО-МЕСТА — 5,3 x 2,5 м;**
- **МАКСИМАЛЬНО ДОПУСТИМЫЕ РАЗМЕРЫ МАШИНО-МЕСТА — 6,2 x 3,6 м³.**

Согласно пункту 6.1 ФЗ — 128 МЕСТОПОЛОЖЕНИЕ МАШИНО-МЕСТА УСТАНАВЛИВАЕТСЯ ПОСРЕДСТВОМ ГРАФИЧЕСКОГО ОТОБРАЖЕНИЯ НА ПЛАНЕ ЭТАЖА ИЛИ ЧАСТИ ЭТАЖА ЗДАНИЯ ЛИБО СООРУЖЕНИЯ (ПРИ ОТСУТСТВИИ ЭТАЖНОСТИ У ЗДАНИЯ ЛИБО СООРУЖЕНИЯ — НА ПЛАНЕ ЗДАНИЯ ЛИБО СООРУЖЕНИЯ) ГЕОМЕТРИЧЕСКОЙ ФИГУРЫ, СООТВЕТСТВУЮЩЕЙ ГРАНИЦАМ МАШИНО-МЕСТА⁴.

На данный момент разрабатывается проект федерального закона «О внесении изменения в статью 15 Жилищного кодекса Российской Федерации»⁵.

В нормативно—правовом акте изменяется подход к порядку распределения прав на общее имущество в многоквартирном доме, исходя из возможности обладания машино-местом⁶.

Поэтому в рамках данной статьи опишем судебную практику по данной теме, выявим тенденции правоприменительной практики, а также дадим прогноз ее развития после принятия законопроекта.

2 Градостроительный кодекс Российской Федерации от 29.12.2004 № 190-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 03.01.2005, № 1 (часть 1), ст. 16.

3 Приказ Минэкономразвития России от 07.12.2016 № 792 «Об установлении минимально и максимально допустимых размеров машино-места» // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 23.12.2016.

4 Федеральный закон от 13.07.2015 № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» // Собрание законодательства РФ, 20.07.2015, № 29 (часть I), ст. 4344.

5 О внесении изменения в статью 15 Жилищного кодекса Российской Федерации. URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/1077814-7>.

6 О внесении изменения в статью 15 Жилищного кодекса Российской Федерации. URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/1077814-7>.

1. Отсутствие доказательств о выделе доли нежилого помещения (машино-места) со стороны ответчиков является основанием для удовлетворения требований истца¹

Пример из практики: ХХХ является собственником доли в праве общей долевой собственности на нежилое помещение общей площадью 620 кв.м, расположенное в цокольном этаже объекта недвижимости.

ХХХ пользуется только машино-местом.

В связи с регистрацией права собственности на долю в праве общей долевой собствен-

ной общей долевой собственности на нежилое помещение².

Решение суда: Суд удовлетворил требования истца о выделении фактически занимаемого нежилого помещения (машино-места) в натуре, признании права собственности на нежилое помещение (машино-место) подлежащими удовлетворению³.

На основании пункта 1 статьи 247 Гражданского кодекса Российской Федерации собственники помещений в многоквартирном доме вправе владеть и пользоваться имуществом, находящимся в долевой собственности, по соглашению всех ее участников, а при недостижении согласия — в порядке, устанавливаемом судом⁴.

ЕСЛИ НЕ ВСЕ СОБСТВЕННИКИ ВЫДЕЛИЛИ СВОЕ МАШИНО-МЕСТО В НАТУРЕ, СЛЕДОВАТЕЛЬНО, ПРАВО ОБЩЕЙ ДОЛЕВОЙ СОБСТВЕННОСТИ НА ПОМЕЩЕНИЕ ПАРКИНГА НЕ ПРЕКРАЩАЕТСЯ

ности на нежилое помещение она вынуждена уплачивать налог на имущество физических лиц по повышающей ставке, а также нести бремя по содержанию общего имущества соразмерно своей доле, чем нарушаются ее права.

В ходе переговоров с сособственниками о выделе своей доли сособственники не пришли к какому-либо соглашению о разделе имущества, поскольку некоторые из них не желают производить раздел имущества. ХХХ просит выделить в натуре фактически занимаемое

Поскольку выдел доли в натуре является одной из форм раздела имущества, находящегося в долевой собственности, то указанный выдел влечет прекращение общей долевой собственности.

Участникам долевой собственности принадлежит право путем достижения соглашения о способе и условиях раздела общего имущества или выдела доли одного из них произвести между собой раздел общего имущества или выдел доли, а в случае недостижения такого соглашения — обратиться в суд за

**Полные тексты статей доступны только для подписчиков.
Остальным желающим на платной основе.
Пишите: tp@top-personal.ru**



Анастасия КИРИНА

Как вести бизнес в ЕС, чтобы тебя не арестовали

В СЕРЕДИНЕ ДЕКАБРЯ 2020 ГОДА В РОССИЙСКИХ СМИ ПОЯВИЛИСЬ СООБЩЕНИЯ О «КРУПНЕЙШЕЙ ОПЕРАЦИИ ПРОТИВ МАФИИ ЗА ПОСЛЕДНИЕ ДЕСЯТЬ ЛЕТ» В ИСПАНИИ.

РОССИЙСКИЕ СМИ (СО ССЫЛКОЙ НА ЗАРУБЕЖНЫЕ) СООБЩАЮТ, ЧТО О ЗАДЕРЖАНИИ ВОСЬМЕРЫХ РОССИЯН СТАЛО ИЗВЕСТНО 16 ДЕКАБРЯ 2020 ГОДА. ВМЕСТЕ С НИМИ В ПОЛИЦИИ ТАКЖЕ ОКАЗАЛИСЬ ДВОЕ УКРАИНЦЕВ, ПО ОДНОМУ ВЫХОДЦУ ИЗ КАЗАХСТАНА И АЛЖИРА И 11 ГРАЖДАН ИСПАНИИ, СООБЩИЛО РИА «НОВОСТИ», ССЫЛАЯСЬ НА ПРЕСС-СЛУЖБУ НАЦИОНАЛЬНОЙ ПОЛИЦИИ. ВСЕ ЗАДЕРЖАННЫЕ, ПО ВЕРСИИ СЛЕДСТВИЯ, ПЛАНИРОВАЛИ ВЗЯТЬ ПОД КОНТРОЛЬ НЕКОТОРЫЕ ОТРАСЛИ ИСПАНСКОЙ ЭКОНОМИКИ И ПОЛУЧИТЬ ДОСТУП В ГОСУДАРСТВЕННЫЕ УЧРЕЖДЕНИЯ ДЛЯ ПРОВЕДЕНИЯ ПРЕСТУПНЫХ СХЕМ.

ТЕМА КРИМИНАЛА В БИЗНЕСЕ, КОТОРЫЙ ВЕДУТ РОССИЙСКИЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛИ В СТРАНАХ ЕВРОПЕЙСКОГО СОЮЗА, НА ПРОТЯЖЕНИИ МНОГИХ ЛЕТ ОСТАЕТСЯ КЛЮЧЕВОЙ.

18 апреля 2017 года было опубликовано сделанное для аналитического центра «Европейский совет по международным делам» (ECFR) приглашенным экспертом Марком Галеотти исследование «Crimintern: как Кремль использует криминальные сети России в Европе».

В этом исследовании Галеотти указал: «После распада Советского Союза на смену бандитам с татуировками старой школы из

иногда и оправданную, иногда — необоснованную, в отношении бизнесменов из России. Учитывать наличие конкуренции, и, как следствие, возможность недобросовестной конкуренции с привлечением так называемого административного ресурса, к которому относится и полиция.

Конечно, наиболее безопасным будет являться бизнес не крупный, ведение которого не связано с наличием определенных свя-

ИМЕЯ НАМЕРЕНИЕ ВЕСТИ БИЗНЕС В СТРАНАХ ЕВРОПЕЙСКОГО СОЮЗА, НАДО ИМЕТЬ В ВИДУ ОПРЕДЕЛЕННУЮ ПРЕДВЗЯТОСТЬ, ИНОГДА И ОПРАВДАННУЮ, ИНОГДА — НЕОБОСНОВАННУЮ, В ОТНОШЕНИИ БИЗНЕСМЕНОВ ИЗ РОССИИ

так называемого воровского мира («воровского мира») и их лидеров «вор в законе» («вор в законе») пришло новое поколение из avtoritety («Власти»): гибрид гангстеров и бизнесменов, которые смогли с энтузиазмом воспользоваться катастрофической приватизацией, правовой аномалией и государственной недееспособностью, характерными для эпохи Ельцина».

В странах Европейского союза российские бизнесмены находятся под пристальным вниманием вне зависимости от того, каким именно бизнесом они занимаются, насколько этот бизнес развит и как функционирует.

Указанное выше исследование, помимо всего прочего, является определенной установкой для тех, что формирует отношение к российским бизнесменам в странах Евросоюза.

В любом случае, имея намерение вести бизнес в странах европейского союза, надо иметь в виду определенную предвзятость,

зей в руководящих кругах страны или ее региона, бизнес относительно автономный и мобильный, позволяющий обслуживать себя дистанционно, имеющий достаточно гибкую систему привлечения клиентов и выстраивания деловых связей, позволяющую быстро переориентироваться на новые рынки сбыта своих товаров или услуг.

Гарантий того, что вы не попадете в поле зрения правоохранительных структур, конечно, нет, но очевидно, что основной интерес для них представляют такие предприниматели, бизнес которых демонстрирует или дает основания предполагать наличие связей, являющихся сращением структур бизнеса и власти, бизнес, претендующий на ведущие роли в конкретных отраслях региона, бизнес, не отвечающий критериям понятия «средний и малый».

Большинство бизнесменов, имеющих бизнес в странах ЕС, прекрасно понимают, что для успешного и безопасного бизнеса обязательным условием является наличие гра-

мотных специалистов в юриспруденции, от-
лично разбирающихся, в том числе, в нормах
международного права, в уголовном и адми-
нистративном праве страны осуществления
предпринимательской деятельности.

Юридическое сопровождение должно осу-
ществляться на всех этапах. Владелец бизнеса
должен получать информацию о возможных
рисках и специфике правового регулирования
заблаговременно.

Уполномоченном при Президенте Российской
Федерации по защите прав предпринимате-
лей».

7 мая 2013 года был принят Федеральный
Закон № 78-ФЗ «Об уполномоченных по за-
щите прав предпринимателей в Российской
Федерации».

В соответствии с частью 2 статьи 1 данного
закона уполномоченный при Президенте Рос-

ПОМИМО ОБЩЕИЗВЕСТНЫХ И ТРАДИЦИОННЫХ СПОСОБОВ ЗАЩИТЫ СВОИХ ИНТЕРЕСОВ, СУЩЕСТВУЕТ ВОЗМОЖНОСТЬ ОБРАЩЕНИЯ К БИЗНЕС-ОМБУДСМЕНУ ПО ВОПРОСУ СОБЛЮДЕНИЯ ПРАВ, С ЖАЛОБОЙ НА ИХ НАРУШЕНИЯ В РАМКАХ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Анализ действий в рамках предпринима-
тельской деятельности должен носить, помимо
прочего, аналитический характер, должен со-
держат прогнозы развития конкретных ситу-
аций и план мероприятий, минимизирующих
наступление вредных последствий.

Что же можно предпринять российским
бизнесменам, которые оказались в сложной
ситуации за рубежом, если основные спо-
собы защиты нарушенных прав (судебные
разбирательства, обжалование действий в
соответствии с административными регла-
ментами и пр.) исчерпаны, если есть осно-
вания полагать, что против них используется
административный ресурс, ведется нечестная

сиейской Федерации по защите прав предпри-
нимателей (далее — Уполномоченный) и его
рабочий аппарат являются государственным
органом с правом юридического лица, обеспе-
чивающим гарантии государственной защиты
прав и законных интересов субъектов пред-
принимательской деятельности и соблюдения
указанных прав органами государственной
власти, органами местного самоуправления и
должностными лицами, имеющим расчетный и
иные счета, печать и бланки со своим наиме-
нованием и с изображением Государственного
герба Российской Федерации.

Страны Евросоюза имеют аналогичные
институты бизнес-омбудсменов, функции и

**Полные тексты статей доступны только
для подписчиков.
Остальным желающим на платной основе.
Пишите: tp@top-personal.ru**

ЧИТАЙТЕ В СЛЕДУЮЩИХ НОМЕРАХ

ЕЖЕМЕСЯЧНЫЙ ПРАКТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ

ТРУДОВОЕ ПРАВО

АПРЕЛЬ 2021

СПОРЫ ПО АЛИМЕНТАМ

Анастасия Балдынова

...ВЫСОКИЙ или даже чрезмерно высокий размер алиментов не может служить основанием для его снижения...

... Взыскал в пользу истицы алименты в смешанной форме — долях и твердой сумме...

... Размер этой неустойки составляет одну десятую процента от суммы невыплаченных алиментов за каждый день просрочки...

...Стоимость доли, выплачиваемая участнику при выходе из общества, не является доходом, с которого удерживаются алименты...



Сергей СЛЕСАРЕВ

Патентные споры

Для успеха в бизнесе нередко важно не только придумать что-то новое и получить на новинку патент, но еще и суметь защитить права патентообладателя от нарушений со стороны других лиц, в т.ч. и авторов изобретения. К сожалению, на этом пути предприниматели часто допускают ошибки, которые приводят к длительным и затратным спорам. Выявить эти промахи позволяет анализ судебной практики по «патентным делам».

Осторожно — договор

В январе этого года Президиум Суда по интеллектуальным правам рассмотрел, на первый взгляд, непримечательное дело — спор о том, кто является патентообладателем на изобретение: гражданин-автор или общество, по заданию которого якобы эта «новинка» была создана.

Весной 2019 г. был выдан патент на промышленный образец «корпус для видеомодуля», с указанием в качестве автора — К., а патентообладателя — ООО «В», а в 2020 г. К.

файлах и в патенте по общему зрительному впечатлению тождественны, что не оспаривалось ответчиком в суде первой инстанции;

- нотариальные протоколы осмотра доказательств о загрузке файлов на облачное хранилище в сети «Интернет» и передачи файлов через мессенджер в месяц создания файлов с чертежами;

Такие доказательства подтверждают создание чертежей до трудоустройства в ООО. Довод общества о возможном изменении реквизитов (даты создания) файлов при этом не нашел подтверждения. В предоставленном

КТО ЯВЛЯЕТСЯ ПАТЕНТООБЛАДАТЕЛЕМ НА ИЗОБРЕТЕНИЕ: ГРАЖДАНИН-АВТОР ИЛИ ОБЩЕСТВО, ПО ЗАДАНИЮ КОТОРОГО ЯКОБЫ ЭТА «НОВИНКА» БЫЛА СОЗДАНА

обратился в суд с иском о признании патента недействительным в части и об обязанности Роспатента выдать новый патент с указанием в качестве патентообладателя К. В обосновании требований К. пояснил, что разработал внешний вид спорного изделия до начала трудовой деятельности в ООО, потому общество не может указываться как патентообладатель. Общество авторство К. не оспаривало, но указывало на служебный характер разработки корпуса по заданию общества, а, значит, оно обоснованно осуществляет права патентообладателя.

Суд требования К. удовлетворил, пояснив: значение в такого рода спорах имеет момент создания (разработки) изделия — до начала трудовой деятельности или после. Начало трудовой деятельности К. в ООО — 05.10.18, в тоже время в материалы дела К. предоставил:

- рабочие файлы с чертежами спорного изделия, созданные 7.- и 26.09.18. Чертежи на

заклучении специалиста говорится лишь о потенциальной возможности такого изменения, но не о факте изменений. Заявлений о фальсификации при рассмотрении спора не заявлялось. Авторство истца не оспаривается. Ссылка на возможность загрузки файлов «в облако» другим лицом несостоятельна, поскольку все операции производились с аккаунта истца под его логином и паролем. Кроме того, поскольку авторство К. не оспаривается не имеет значение кем были загружены файлы.

Служебное задание на разработку дизайна корпуса К. от имени общества не выдавалось, ссылки на трудовой договор, содержание трудовой функции К. не могут подтвердить факт служебного характера разработки. Доказательств передачи прав на получение патента не предоставлено: К. в электронной переписке с лицами, которые готовили заявку на спорный патент упоминал в качестве патентообладателя общество, но это вопреки доводам общества может свидетельствовать

лишь о том, что К. рассматривал возможность передачи соответствующих прав обществу, но не о самой передаче, т.к. в письменной форме по требованиям ст. 1357 ГК РФ договор об отчуждении права на получение патента не заключался. Электронная переписка велась не с обществом, а с иными лицами, потому не может расцениваться как заключение договора. (Постановление Президиума Суда по интеллектуальным правам от 28.01.2021 N C01-1657/2020 по делу N СИП-229/2020).

разработать его и испытать в ходе спецхода. Г., в свою очередь, отрицал существование такого договора, ссылаясь на наличие лишь договора о сотрудничестве, заявил о фальсификации договора «на разработку». Из-за чего в ходе судебного разбирательства была назначена комплексная судебная почерковедческая и техническая экспертиза договора, которая показала, что подпись на последнем листе договора выполнена Г., остальные четыре листа отпечатаны в один период вре-

ТРЕБОВАЛОСЬ ОФОРМИТЬ СООТВЕТСТВУЮЩИЙ ДОГОВОР, О ЧЕМ И УПОМЯНУЛ СУД. С ТАКИМ ДОГОВОРОМ БЫЛО БЫ СЛОЖНЕЕ ОСПОРИТЬ ПРАВА КОМПАНИИ

Как видим, действительно, с одной стороны, в деле нет ничего необычного, с другой, оно собрание типичных ошибок, которые допускаются компаниями при работе с «патентными объектами».

Прежде всего компания, работая с дизайн-корпусом, не установила четко «статус» разработки — не проверило каким образом разработчик передал соответствующую проектную документацию (что за файлы, когда созданы, как оформлены чертежи и тп.), когда был создан «проект», попадает ли он под критерии «служебной разработки», И, если не попадает, то тогда требовалось оформить соответствующий договор, о чем и упомянул суд. С таким договором было бы сложнее оспорить права компании.

Так, в одном из дел, ООО просило признать

мни. Исходя из этого суд отклонил доводы о фальсификации, обратив дополнительно внимание на ряд обстоятельств:

— по договору на протяжении длительного времени частями поступали денежные средства на счет Г. и он принимал их без возражений, а суммы отличались от предусмотренных «первым» договором о сотрудничестве из-за чего не имеет значения довод об отсутствии в назначении платежа ссылки на реквизиты договора «на разработку» (прим.авт.: всегда при наличии нескольких действующих договоров следует указывать по какому конкретно договору идет платеж);

— Г. тесно сотрудничал при разработке вездехода с сотрудниками ООО, более того технический дизайн, иную «компьютерную» работу выполнял специально приглашенный

**Полные тексты статей доступны только
для подписчиков.
Остальным желающим на платной основе.
Пишите: tp@top-personal.ru**



Юлия ЕФИШОВА,
руководитель проекта юридической компании
«Бендерский и партнёры»

Обзор на Федеральный закон от 23.11.2020 N 372-ФЗ «О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации в части налогообложения доходов физических лиц, превышающих 5 миллионов рублей за налоговый период»

**Эксперты готовы дать читателям более подробные устные
консультации на договорной основе.**

Ждем запросы их на адрес: tp@top-personal.ru

С 1 января 2021 года повышена на 2 процента ставка налога на доходы физических лиц (с 13 до 15 процентов) для доходов свыше 5 миллионов рублей в год.

Изменения внесены в рамках государственной политики по настройке налоговой системы. В целях стабильности налоговой системы и неувеличения налоговой нагрузки новые параметры зафиксированы на ближайшие 6 лет (до 2024 года).

Прогрессивным налогом облагается зарплата, матпомощь, вознаграждения по гражданско-правовому договору и другие доходы налогоплательщика (например, от сдачи помещения в аренду, полученные в качестве самозанятого, и др.), для которых НК РФ не установлены иные ставки НДФЛ.

Доход, который учитывается для целей на-

логообложения, считается уже после применения налоговых вычетов. Таким образом, если доход физического лица в 2021 году превысит 5 миллионов рублей, физическое лицо или его налоговый агент обязаны уплатить 650 тысяч рублей и 15 % от разницы между конечным полученным доходом и 5 миллионами рублей.

Отдельно по ставке 13 % считаются налоги:

- на дивиденды;
- на выигрыши, полученные участниками азартных игр и участников лотерей;
- по операциям РЕПО, объектом которых являются ценные бумаги;
- по операциям займа ценными бумагами;

**Полные тексты статей доступны только
для подписчиков.
Остальным желающим на платной основе.
Пишите: tp@top-personal.ru**



Александр БАРЫШЕВ,
руководитель проекта юридической компании
«Бендерский и партнёры»

Обзор Федерального закона от 31 июля 2019 г. №359-ФЗ «О цифровых финансовых активах, цифровой валюте и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации»

Эксперты готовы дать читателям более подробные устные консультации на договорной основе.

Ждем запросы их на адрес: tp@top-personal.ru

Цифровая экономика на сегодняшний день является одной из ключевых сфер жизни, в которых развитие общественных отношений в геометрической прогрессии опережает развитие законодательного и нормативного регулирования. Во многом, такое положение вещей вызвано тем, что ключевые государственные управленцы на разных этапах придерживались политики непризнания развивающихся отношений в цифровой среде. Например, Председатель Банка России, на который возложена функция финансового мегарегулятора, Э.С. Набиуллина в ряде выступлений подчеркивала, что криптовалюты имеют суррогатный характер и признаки финансовых пирамид, несут в себе риск подрыва денежного обращения (выступление на Московском финансовом форуме 8 сентября 2017 г., источник — Издательский дом Коммерсантъ). Она также исключала возможность использования криптовалют в проведении расчетов, возможность выпуска национальной криптовалюты (выступление на форуме инновационных финансовых технологий Finopolis 10 октября 2019 г., источник — Информационное агентство ТАСС).

Вместе с тем, с 1 января 2021 г. отношения в сфере цифровых финансовых активов претерпели существенные изменения и получили значительный импульс для развития

дальнейшей правоприменительной практики. Речь идет о вступлении в силу Федерального закона от 31 июля 2019 г. №359-ФЗ «О цифровых финансовых активах, цифровой валюте и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации». Рассмотрение законопроекта длилось с марта 2018 года, когда он был внесен в Государственную Думу депутатами Комитета по финансовым рынкам.

Теперь на законодательном уровне закреплены такие цифровые финансовые инструменты как цифровые финансовые активы и цифровая валюта.

Под цифровыми финансовыми активами (далее — ЦФА) понимаются цифровые права, включающие денежные требования, возможность осуществления прав по эмиссионным ценным бумагам, права участия в капитале непубличного акционерного общества, право требовать передачи эмиссионных ценных бумаг, которые предусмотрены решением о выпуске ЦФА в порядке, установленном законом, выпуск, учет и обращение которых возможны только путем внесения (изменения) записей в информационную систему на основе распределенного реестра, а также в иные информационные системы.

**Полные тексты статей доступны только
для подписчиков.
Остальным желающим на платной основе.
Пишите: tp@top-personal.ru**

Президент подписал закон об отсрочке долгов для бизнеса и граждан

Президент России Владимир Путин подписал закон о продлении до 1 мая 2021 года отсрочки по выплате долгов пострадавшего от пандемии малого и среднего бизнеса, сообщается на сайте Президента и портале правовой информации. Наряду с этим федеральным законом по 1 июля 2021 года включительно продлевается срок о защите должников-граждан от действий судебных приставов-исполнителей.

В марте 2020 года средний и малый бизнес получил отсрочку по уплате страховых взносов, затем был введен мораторий на банкротство и уплату долгов и право на однократную внесудебную рассрочку по долгам (налоги, сборы, кредиты) в пределах 15 миллионов рублей.

9 декабря Госдума утвердила законопроект о продлении отсрочки по выплате долгов для бизнеса и граждан. Действующий до конца 2020 года мораторий на взыскание движимого имущества должников-физлиц будет продлен до 1 июля 2021 года.

Продолжение пандемии «требует продления мер по поддержке наиболее уязвимых категорий граждан и бизнеса, сохраняющих финансовую нестабильность», — отмечается в пояснительной

ЗАПИСКЕ К ПРИНЯТОМУ ЗАКОНУ. До 1 июля 2021 года приставы не будут ходить по квартирам и описывать стиральные машины, электрические чайники и кофеварки граждан. Но компании по-прежнему в зоне внимания приставов.

Продлевается и срок предъявления исполнительных документов для получения рассрочки — с 1 октября 2020 года до 1 мая 2021 года по всем предъявленным исполнительным листам для описи имущества — малому и среднему предпринимательству на 12 месяцев, пенсионерам — на 24 месяца. «Имеются в виду случаи принудительного взыскания задолженности по кредитам, займам, и исполнительных производств имущественного характера, которые образовались в период пандемии», — сообщил председатель Комитета по безопасности и противодействию коррупции Василий Пискарев.

Бизнесу можно получить отсрочку не более чем на 12 месяцев и не позднее чем до 1 августа 2021 года по долгам не более 15 миллионов рублей, пенсионерам — не более чем на 24 месяца и не позднее чем до 1 июля 2022 года по долгам на сумму не выше 1 миллиона рублей.

Источник: https://www.buhgalteria.ru/news/priyatnaya-novost-dlya-obvinyaemykh-v-uklonenii-ot-nalogov-.html?utm_referrer=https%3A%2F%2Fzen.yandex.com

**Эксперты готовы дать читателям более подробные устные консультации на договорной основе.
Ждем запросы их на адрес: tp@top-personal.ru**



ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ОКРУГ
юридическая компания

Станислав ВАЛЕЖНИКОВ

Управляющий партнер ЮК «Центральный округ»

Данный закон был принят еще 20.07.2020 года, а 23.12.2020 года в него были внесены изменения, связанные с продлением сроков выплаты долгов. В законе есть указание, что он не применяется к должникам — юридическим лицам и ИП, к которым в соответствии с ФЗ О банкротстве и Постановлением Правительства РФ применен мораторий на возбуждение дел о банкротстве. Но этот мораторий применен

к тем же предприятиям и ИП в отраслях, отнесенных к пострадавшим. В этой связи не вполне понятно к кому из юридических лиц и ИП применяется введенная законом рассрочка оплаты долгов. Но, очевидно, такая рассрочка применима к частным лицам-гражданам и это хорошая мера по поддержке благосостояния граждан в настоящий кризисный период!



Игорь ТОМИЛИН

Управляющий партнер юридической компании «Прайвеси Групп»

В числе мер по поддержке населения и бизнеса в период действия ограничений, связанных с распространением новой коронавирусной инфекции, особое место занимают принятые на федеральном уровне законы, позволившие изменить сроки исполнения обязательств по возврату задолженности.

К их числу относится и Федеральный закон «Об особенностях исполнения судебных актов, актов других органов и должностных

лиц, а также возврата просроченной задолженности в период распространения новой коронавирусной инфекции».

С 22.12.2020 в указанный Федеральный закон внесены изменения, касающиеся продления сроков действия установленных им мер.

Так, до 1 мая 2021 должник (юридическое лицо или ИП) вправе в упрощенном порядке, минуя суд или иной орган, вынесший решение

о взыскании долга, обратиться непосредственно к судебному приставу-исполнителю с заявлением о рассрочке погашения задолженности, установленной в исполнительном листе, а последний обязан удовлетворить указанное заявление при условии соблюдения ряда требований:

— период рассрочки — не более чем на двенадцать месяцев и не позднее чем до 1 августа 2021 года;

— сумма долга — не более 15 миллионов рублей;

— вид обязательства не является требованием по возмещению вреда, причиненного здоровью, возмещению вреда в связи со смертью кормильца, о компенсации морального вреда, по выплате выходных пособий, оплате труда лиц, работающих (работавших) по трудовому договору, а также по выплате вознаграждений авторам результатов интеллектуальной деятельности.

В период рассрочки к должникам не применяются меры принудительного исполнения, за исключением ареста и иных ограничений по распоряжению имуществом.

**Полные тексты статей доступны только
для подписчиков.
Остальным желающим на платной основе.
Пишите: tp@top-personal.ru**



АДВОКАТСКОЕ
БЮРО

ЕГОРОВ
ПУГИНСКИЙ
АФАНАСЬЕВ
И ПАРТНЕРЫ

Максим БУРДА,
старший юрист практики интеллектуальной собственности / TMT
Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»

Чем грозит бизнесу использование вацап

КОММЕНТАРИЙ ЮРФИРМЫ К МАТЕРИАЛУ [HTTPS://STRANA.UA/NEWS/311121-WHATSAPP-OTPRAVLJAET-DANNYE-V-FACEBOOK-CHTO-ETO-ZNACHIT-DLJA-POLZOVATELEJ.HTML](https://strana.ua/news/311121-whatsapp-otpravljaet-dannye-v-facebook-cto-eto-znachit-dlja-polzovatelej.html)

На примере комментируемого случая следует в очередной раз обратить внимание на то, что раскрытие «чувствительной» информации, загружаемой или передаваемой пользователями через популярные мессенджеры, социальные сети, файлообменники и иные облачные ресурсы, не является новинкой.

Среди прочих случаев раскрытия, актуальность сохраняет и угроза хакерских атак. Причем с регулярным развитием шифрования и безопасности популярных ресурсов угроза таких атак не снижается. Представляется, что названная угроза обусловлена именно высокой популярностью таких ресурсов сре-

ди пользователей, которая делает их особо привлекательными для хакеров в силу существования возможности получить доступ сразу к огромному объему информации за счет пусть и технически сложного, зато всего однократного взлома платформы.

По этой причине свою актуальность сохраняет и сформированная еще на заре появления популярных средств обмена информацией рекомендация юристов, которая заключается в полном исключении или хотя бы снижении доли использования таких средств при обмене любой информацией, имеющей конфиденциальный характер. Так, вместо WhatsApp

**Полные тексты статей доступны только
для подписчиков.
Остальным желающим на платной основе.
Пишите: tp@top-personal.ru**

ВС решил, можно ли использовать часть участка не по назначению

КОММЕНТАРИЙ ЮРФИРМЫ К МАТЕРИАЛУ [HTTPS://PRAVO.RU/STORY/229289/](https://pravo.ru/story/229289/)

Эксперты готовы дать читателям более подробные устные консультации на договорной основе.

Ждем запросы их на адрес: tp@top-personal.ru



Князев и партнёры
Московская Коллегия Адвокатов

А.Г. КНЯЗЕВ

Адвокат, Московская коллегия адвокатов «Князев и партнеры»

Целевое использование земель означает, что земельный участок используется по назначению, то есть в соответствии с законодательно установленным порядком, который определяется его категорией. Использование земельных участков также не должно наносить вред окружающей среде, в том числе земле как природному объекту.

Земельным кодексом Российской Федерации, а именно п. 8 ст. 1 Земельного Кодекса РФ земли делятся по категориям и видам разрешенного использования. Такое разделение лежит в основе земельного законодательства и позволяет регулировать правовой режим использования земельного фонда РФ.

Согласно Земельному кодексу Российской Федерации, все земли по своему целевому назначению делятся на 7 категорий: земли сельскохозяйственного назначения; земли населенных пунктов; промышленного и иного специального назначения; земли особо охраняемых территорий и объектов; земли лесного фонда; водного фонда; земли запаса.

Использование части земельного участка не по целевому назначению, то есть не в соответствии с разрешенным использованием,

образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 8.8 КоАП РФ.

Совсем недавно произошел случай, который не оставил без внимания даже ВС. В суд обратилась «Центральная топливная компания», которая обжаловала штраф 700 000 руб. по ч. 1 ст. 8.8 КоАП. Компания получила штраф за то, что разместила кафе, интернет-магазин, офисы и автосервис в своем здании, хотя участок был предназначен для «обслуживания автотранспорта». При этом по прямому назначению земля тоже использовалась. Здание было у компании в собственности, а участок она арендовала по договору 2017 года у департамента городского имущества Москвы. Росреестр оштрафовал компанию за то, что она использовала землю не по назначению. Компания обжаловала штраф. Два суда встали на ее сторону и указали, что договор аренды земельного участка готовился в соответствии со старым классификатором видов разрешенного использования участков, и в первоначальной формулировке вид разрешенного использования включал не только «гаражи, стоянки, автозаправки», но и «магазины сопутствующей торговли, здания для организации общественного питания» и так да-

**Полные тексты статей доступны только
для подписчиков.**

Остальным желающим на платной основе.

Пишите: tp@top-personal.ru

**Игорь ОЛЕЙНИК**

Адвокатский кабинет Олейника Игоря Алексеевича «Закон и Защита» (L&D), адвокат Адвокатской палаты Ставропольского края
Сайт: <https://advokat-26.top>

Решение Верховного Суда представляется обоснованным. С одной стороны, при очевидном публичном интересе в землепользовании в соответствии с назначением земельных участков нельзя оставлять без внимания доводы о том, что аренды земли был заключен после того, как Классификатор, утвержденный в 2014 году, претерпел изменения в 2015-м, а сведения о виде разрешенного использования участка внесены в ЕГРН в 2016-м. Такая ситуация требует оценки имели ли место со стороны арендатора действия, направленные на добросовестное использование арендованного имущества. С другой стороны, вполне очевидна аналогия с недоговорным использованием предоставленных материальных благ, услуг или эксплуатацией имущества. Тогда аргумент представителя привлекаемого к административной ответственности юридического лица, упомянутый в его реплике о взыскании неосновательного обогащения

заслуживает оценки.

Исходя из взаимосвязанных положений ЗК РФ и ГК РФ правом обратиться с заявлением об изменении вида разрешенного использования наделен только собственник земельного участка. При этом правообладатель может избрать следующие способы изменения ВРИ:

— выбор из числа видов разрешенного использования, предусмотренных градостроительным регламентом (при условии распространении действия градостроительного регламента или установления действия градостроительного регламента);

— посредством принятия Решения.

Статьей 264 ГК РФ определено, что лицо, не являющееся собственником земельного участка, осуществляет принадлежащие ему

**Полные тексты статей доступны только
для подписчиков.
Остальным желающим на платной основе.
Пишите: tp@top-personal.ru**

**Людмила СТЕПАНОВА**

юрист практики по недвижимости и инвестициям, Качкин и партнеры

ВС РФ рассмотрел дело о привлечении арендатора участка к ответственности по ст. 8.8 КоАП РФ за использование участка не в соответствии с разрешенным использованием. Из определения ВС РФ следует, что на переданном обществу в аренду участке с видом разрешенного использования (ВРИ) «обслуживание автотранспорта» расположены принадлежащие обществу на праве собственности здания, которые используются обществом как в соответствии с обозначенным ВРИ, так и частично для размещения кафе, магазина, офисов.

ВС РФ направил дело на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции и, ссылаясь на ранее озвученные позиции КС РФ и ВС РФ, сформулировал вывод о том,

что отсутствие в ЕГРН сведений о вспомогательных ВРИ земельного участка не образует состава правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 8.8 КоАП РФ.

С данным выводом ВС РФ необходимо согласиться. Несмотря на то, что Федеральный закон от 13.07.2015 № 218-ФЗ говорит просто о необходимости внесения сведений о ВРИ в ЕГРН (не конкретизируя, идет ли речь об основных, вспомогательных), вывод об отсутствии необходимости внесения в ЕГРН сведений о вспомогательных ВРИ соответствует смыслу ст. 37 ГрК РФ, в соответствии с которой вспомогательные ВРИ могут быть выбраны только в качестве дополнительных по отношению к основным ВРИ и УРВИ и осуществляться совместно с ними, т. е. в ЕГРН

**Полные тексты статей доступны только
для подписчиков.
Остальным желающим на платной основе.
Пишите: tp@top-personal.ru**

Олевинский
Буюкян
и партнеры

правовое бюро

Анна СУЛИМА

юрист правового бюро «Олевинский, Буюкян и партнеры»

Думаю, что прежде, чем разбирать вынесенное Верховным судом Определение, необходимо вернуться на несколько шагов назад и отметить существенные для правильного понимания дела понятия, а также сравнить их.

В первую очередь, обратимся к Земельному кодексу, в частности, к статье 7, которая содержит в себе перечень видов целевого назначения земель (категории земель), а также предусматривает обязанность землепользователя использовать земельный участок в соответствии с его целевым назначением (его категории). Спорный участок земли, о котором идет речь в Определении Верховного Суда относится к категории земель населенных пунктов. Статья 83 Земельного Кодекса раскрывает понятие данной категории земель как «земли, используемые и предназначенные для застройки и развития населенных пунктов.»

Безусловно, понятие «земли населенных пунктов» весьма широкое. Конкретизируется оно в том числе в статье 85 Земельного кодекса, где уже уточняется состав видов (зон) земельных участков, которые в соответствии с градостроительным регламентом могут входить в состав земель населенных пунктов. Пересказывать все пункты этой статьи особого смысла

нет, но самое важное — это то, что у каждой зоны земельного участка, входящего в состав земель населенных пунктов есть свой вид (виды) разрешенного использования, в соответствии с которым землепользователь обязан его использовать вне зависимости от того, на каком праве (аренда, собственность или иное) ему принадлежит участок.

Для определения возможностей землепользователя земель населенных пунктов необходимо обратиться уже к Градостроительному кодексу, который в статье 37 устанавливает, что разрешенное использование земельных участков и объектов капитального строительства может быть трех видов:

- 1) основные виды разрешенного использования;
- 2) условно разрешенные виды использования;
- 3) вспомогательные виды разрешенного использования, допустимые только в качестве дополнительных по отношению к основным видам разрешенного использования и условно разрешенным видам использования и осуществляемые совместно с ними.

**Полные тексты статей доступны только
для подписчиков.
Остальным желающим на платной основе.
Пишите: tp@top-personal.ru**



■ инфралекс

Ольга УСТИМЕНКО

старший юрист Практики ГЧП и недвижимости, Инфралекс

Экономколлегия Верховного суда РФ рассмотрела еще один спор об ответственности правообладателя за нецелевое использование земельного участка, которая предусмотрена ч. 1 ст. 8.8 КоАП РФ (см. Определение ВС РФ от 08.02.2021 г. № 305 ЭС20 15622).

Актуальная судебная практика подтверждает позицию, ранее сформированную в Определении ВС РФ от 1 октября 2020 г. № 310-ЭС20-8733, Постановлении КС РФ от 16 октября 2020 г. № 42-П, и отраженную также в Определении ВС РФ от 08.02.2021 г. № 305 ЭС20-15754.

Вышестоящие суды констатируют узкий подход административных органов в трактовке диспозиции нормы ч. 1 ст. 8.8 КоАП РФ. Привлекая правообладателей земельных участков к ответственности за их использование в нарушение установленного вида разрешенного использования, органы ссылаются на тот или те виды, которые указаны в едином государственном реестре недвижимости (ЕГРН) в

отношении рассматриваемого участка.

Проблема состоит в том, что сведения ЕГРН не всегда отражают полную информацию о разрешенных видах использования земельного участка, которая, в свою очередь, содержится в правилах землепользования и застройки муниципального образования для определенной территориальной зоны. Например, в ЕГРН в обязательном порядке не отображается информация о вспомогательных видах разрешенного использования.

Очевидно, что в российском законодательстве назрела проблема недостоверности сведений публичного реестра недвижимости. Между тем, за неимением способов восполнить возникший пробел (например, обязать правообладателя контролировать и актуализировать сведения ЕГРН в части видов разрешенного использования своими силами), высказанная позиция вышестоящих судов направлена на формирование компромиссного решения существующей проблемы.

**Полные тексты статей доступны только
для подписчиков.
Остальным желающим на платной основе.
Пишите: tp@top-personal.ru**

Прокуратура России нашла тысячи нарушений в онлайн- образовании

КОММЕНТАРИЙ ЮРФИРМЫ К МАТЕРИАЛУ [HTTPS://M.CRIMEA.RIA.RU/
SOCIETY/20210121/1119177411/PROKURATURA-ROSSII-NASHLA-TYSYACHI-NARUSHENIY-V-
ONLAYN-OBRAZOVANII.HTML?UTM_REFERRER=HTTPS%3A%2F%2FZEN.YANDEX.COM](https://m.crimea.ria.ru/society/20210121/1119177411/prokuratura-rossii-nashla-tysyachi-narusheniy-v-onlayn-obrazovanii.html?utm_referrer=https%3a%2f%2fzen.yandex.com)

**Эксперты готовы дать читателям более подробные устные
консультации на договорной основе.
Ждем запросы их на адрес: tp@top-personal.ru**



K² ЮРИДИЧЕСКАЯ КОМПАНИЯ
Кудинов и партнеры
На рынке юридических услуг с 2015 г.

Д.Е. ГОРЕВ
юрист ЮК «Кудинов и партнеры»

Изоляционный режим из-за пандемии в России был введен в прошлом году. Паника и состояние неопределенности охватили большинство сфер жизни. Школьное и университетское образование не остались в стороне. Казалось, что дистанционная форма обучения в век цифровых технологий будет уместна. Самые большие оптимисты даже предполагали, что в России воплотиться принцип «digital learning». Однако в череде негативных событий, ломки привычных форм социального взаимодействия и смелых надежд о цифровом обучении, многие забыли о том, что возможность получать образование выступает неотъемлемым конституционным правом каждого. До сих пор остаются вопросы о том, что такое онлайн-образование, как оно регулируется и что нас ждет в дальнейшем.

Правовое регулирование онлайн-образования

В России формы обучения дифференцируются по месту получения образования (ст. 17 №273-ФЗ). Закон об образовании закрепляет пять форм. Как таковой формы «дистанци-

онное обучение» нет. Без правового регулирования даются различные дефиниции. С право-вой стороны необходимо отметить, что дистанционное обучение предполагает ровно такое же образование по качеству, как непосредственно в школах или ВУЗах.

Закон об образовании знает только понятия «дистанционные технологии обучения» (ДОТ) и «электронное обучение» (ст. 16). Приказ Министерства образования и науки от 23 августа 2017 г. № 816 кратко разъясняет порядок работы образовательных организаций с цифровыми технологиями.

Смысл заключается в том, что при реализации основных образовательных программ организации, осуществляющие образовательную деятельность, могут использовать ДОТ. Однако им вменяются корреспондирующие обязанности по обеспечению качества образования, что выходит из телеологического толкования Приказа. Кроме того, организации гаран-тируют соответствующий применяемым технологиям уровень подготовки педагогических, научных, учебно-вспомогательных, административно-хозяйственных работников организации.

**Полные тексты статей доступны только
для подписчиков.
Остальным желающим на платной основе.
Пишите: tp@top-personal.ru**



ДУБИНИН & ПАРТНЕРЫ
МОСКОВСКАЯ КОЛЛЕГИЯ ЮРИСТОВ

Алексей ГОРЕЛОВ

Старший партнер ООО «МКЮ Дубинин и партнеры»

Прокуратура в последнее время становится своеобразным главным ньюсмейкером в нашей стране. Вот и последняя проверка онлайн-образования выявила серьезные нарушения прав всех сторон образовательного процесса. Что именно выявило «око государево» в своей проверке?

Главное нарушение, которое было выявлено на взгляд юридического сообщества — это замена учебных занятий в дистанционном формате самостоятельным изучением предмета школьниками. Это грубейшее нарушение как конституции (ст. 43), так и закона об образовании в Российской Федерации (ст. 5). Эти действия отдельных руководителей образовательных учреждений и отдельных преподавателей ставили учеников в неравноценное положение по сравнению с иными обучающимися гражданами, создавая социальное неравенство в обществе.

Также отдельное внимание уделяется тому факту, что некоторые семьи и некоторые пре-

подаватели были лишены возможности обучаться и обучать в связи с тем, что у них не было технической возможности. Как указано в материале проверки, почти треть школьников заявила о том, что у них нет технических средств для обучения. Процент учителей, которые бы не имели такой технической возможности — меньше. Однако данная статистика существенным образом расходится со статистикой наличия смартфонов у населения. Согласно официальным данным — 67% населения страны имеют смартфоны с выходом в интернет. Это статистика без учета планшетов, ноутбуков и стационарных компьютеров. Из этого мы можем заключить, что в больших городах вопрос о доступе в интернет и доступе к платформам, где проводились уроки по системе дистанционного образования, этот вопрос стоял не так остро, как в небольших городах, поселках, селах. Но так как этот вопрос нашел свое отражение в мерах прокурорского реагирования и были приняты соответствующие меры, этот вопрос был актуален.

**Полные тексты статей доступны только
для подписчиков.
Остальным желающим на платной основе.
Пишите: tp@top-personal.ru**

ВС разъяснил, чем доказать заем

КОММЕНТАРИЙ ЮРФИРМЫ К МАТЕРИАЛУ [HTTPS://PRAVO.RU/STORY/227908/?utm_referrer=https%3A%2F%2Fzen.yandex.com](https://pravo.ru/story/227908/?utm_referrer=https%3A%2F%2Fzen.yandex.com)

Мужчина одолжил знакомому 32 млн руб. Заемщик деньги не вернул. Тогда кредитор пошел в суд, но безуспешно. Он не смог доказать, что на момент заключения соглашения обладал столь внушительной суммой. Три инстанции ему отказали. В деле пришлось разбираться ВС. По словам экспертов, суды порой требуют подтвердить достаток кредитора, особенно когда речь заходит о крупных займах. Но практика по этому вопросу вовсе не однозначная. Сам ВС ранее указывал, что для взыскания долга не имеет значения, откуда заимодавец взял деньги.

**Эксперты готовы дать читателям более подробные устные консультации на договорной основе.
Ждем запросы их на адрес: tp@top-personal.ru**

В августе 2013 года Андрей Белов* одолжил Алексею Васильеву* 32 млн руб. Заемщик обязался вернуть всю сумму не позднее 1 августа 2016-го. Стороны подписали письменный договор, составили график возврата средств, Васильев выдал расписку о получении денег. Долг кредитору заемщик так и не вернул. Тогда Белов решил добиться возврата средств в судебном порядке. Он потребовал взыскать с Васильева 94,3 млн руб., включая основной долг и пени.

Но три инстанции истцу отказали. Если деньги в долг дает гражданин, то договор займа считается заключенным с момента передачи средств, сослалась первая инстанция на абз. 2 п. 1 ст. 807 ГК («Договор займа»). Чтобы понять, был ли договор, нужно установить, передал ли заимодавец деньги. Сделать он это мог, только если обладал необходимой суммой, подчеркнул Промышленный районный суд Самары и потребовал от Белова доказать наличие у него 32 млн руб. на момент заключения договора. Поскольку заявитель так не сделал, первая инстанция признала заключение договора недоказанным и отказалась взыскивать по нему долг. При этом суд указал, что копии договора и расписки не могут подтверждать фактическую передачу денег, поскольку не подтверждено само наличие средств у заимодавца. Самарский областной суд и Шестой кассационный СОЮ выводы райсуда поддержали (дело № 88-11833/2020).

Белов не согласился с актами трех инстанций и подал жалобу в Верховный суд. Он настаивал, что закон не обязывает заимодавца доказывать наличие у него денег, а нижестоящим судам следовало оценить представленную расписку, которую собственноручно подписал Васильев.

«Заимодавец не обязан»: позиция ВС

На заседание в ВС, которое состоялось 1 декабря, пришел только представитель Бело-

ва — адвокат Иван Овчинников. От ответчика на процесс никто не явился. Поскольку сам Васильев был надлежащим образом извещен о предстоящем разбирательстве, тройка судей под председательством Сергея Асташова решила рассмотреть дело в его отсутствие.

Овчинников обратил внимание судей, что его доверитель, хотя не обязан был, но все же отчасти доказал свою обеспеченность на момент подписания договора. Белов представил суду расписку о возврате денег от предыдущего заемщика, декларации, договор купли-продажи участка. Все эти документы подтверждают, что у заимодавца была крупная сумма денег, пояснил адвокат.

— По вашему мнению, почему у судов возник вопрос о наличии такой суммы у Белова? — спросила у представителя судья-докладчик Елена Гетман.

— Возможно, суд предполагал, что имеют место какие-то незаконные манипуляции, но здесь их нет. Моего доверителя обманули. Он сейчас остался без денег и не может найти тех людей, которые ему задолжали, — ответил Овчинников.

Он пояснил, что 32 млн руб. предназначались на развитие бизнеса по рекультивации земель в Казахстане. По словам адвоката, Белову обещали, что он станет участником организации «Каспий Инжиниринг» [прим. ред. — компания специализируется на проектировании] и еще одной фирмы, но этого не случилось.

Задав еще несколько вопросов представителю, тройка ненадолго удалась в совещательную комнату. По возвращении судья-докладчик огласила решение: отменить акты апелляции и первой кассации, отправить дело на пересмотр в Самарский облсуд.

Спустя несколько недель гражданская коллегия опубликовала мотивированное решение по делу. Судьи сослались на Обзор судебной практики ВС № 3 (2015). В подобных спорах

заимодавец должен доказать факт передачи денег и то, что между сторонами возникли заемные отношения, а заемщик — факт возврата долга либо безденежность займа (вопрос № 10 обзора).

В подтверждение передачи денег Белов предоставил расписку, которую собственноручно написал Васильев. Это надлежащее доказательство передачи средств, которое прямо упомянуто в п. 2 ст. 808 ГК («Форма договора займа»), подчеркнул ВС. Доказывать наличие у него необходимой суммы на момент заключения договора заимодавец не обязан, отметила тройка судей (дело № 46-КГ20-21-К6).

Неоднозначная практика: мнение экспертов

Верховный суд не первый раз высказывается о значении финансовой состоятельности заимодавца при рассмотрении споров о взыскании долга. В своем определении по делу № 41-КГ17-39 он указал, что источник возникновения денег у кредитора по общему правилу не имеет значения для разрешения спора. Это вытекает из презумпции добросовестности, пояснил тогда ВС.

Подобный вывод можно найти во многих актах нижестоящих судов. Например, разрешая дело № 88-1420/2020, Второй кассационный СОЮ указал, что отсутствие необходимой суммы у заимодавца на момент заключения договора не является юридически значимым

обстоятельством и не входит в предмет оценки суда.

Впрочем, практика по этому вопросу все же не столь единообразна. Порой, особенно в случаях с крупными суммами, суды запрашивают подтверждение достатка заимодавца, несмотря на наличие договора и расписки, замечает председатель МКА Адвокаты и Бизнес Дмитрий Штукатуров (дела № 33-7961/2018 и № 33-33187/2018).

Подобную проверку суд может инициировать, если у него есть сомнения в реальности договора, следует из п. 8.1 «Обзора по отдельным вопросам судебной практики, связанным с принятием судами мер противодействия незаконным финансовым операциям». Речь, по словам Штукатурова, идет о случаях, когда ответчик признает иск или истец и ответчик пытаются заключить мировое соглашение, по которому заемщик должен выплатить долг.

В делах о несостоятельности особенно высок риск предъявления фиктивных требований, поэтому в них действует повышенный стандарт доказывания, поясняет Ивачева. На необходимость оценивать финансовое положение кредитора в банкротстве указывал ВАС в своем Постановлении от 22.06.2012 № 35 (п. 26).

Решение ВС по делу Белова, скорее всего, закрепит подход, согласно которому источник возникновения денег у кредитора не имеет значения для разрешения споров о взыскании долга, говорит Штукатуров.

* — имя и фамилия изменены редакцией.

**Эксперты готовы дать читателям более подробные устные консультации на договорной основе.
Ждем запросы их на адрес: tp@top-personal.ru**

**GRAD** LEGAL & FINANCIAL
ADVISORY SERVICES**Сергей АЙДИНОВ**

Адвокат Московской коллегии адвокатов «ГРАД»

Проблематика статьи касается вопроса о принципиальной пригодности такого доказательства, как расписка, для подтверждения заключения договора займа на крупные суммы. К сожалению, законодатель, устанавливая требование о необходимости совершения договора займа между гражданами в простой письменной форме в случае превышения суммы займа 10 тыс. рублей, явно не рассчитывал на возможность займов между гражданами на суммы, скорее характерные для коммерческого оборота. Кстати, в рассматриваемом случае займ имел явно выраженный коммерческий характер, поскольку выдача займа была обусловлена предстоящим участием займодавца в коммерческих юридических лицах, да еще и осуществляющих деятельность на территории иностранного государства. Кроме того, как следует из решения суда первой инстанции, в суд были представлены лишь копии (а не оригиналы!) договора займа и расписки. При таких обстоятельствах у суда возникли совершенно обоснованные сомнения в том, что представленные документы подтверждают фактическую передачу денежных средств.

Расписка в качестве подтверждения факта передачи наличных денег годится для случаев «бытового» займа на незначительные суммы, что объясняется, в первую очередь, простотой совершения такого документа. Однако из этого удобства закономерно вытекает и недостаток такого подтверждения, а именно невероятная легкость подделки документа. Поэтому в случае займа на крупные суммы надежности такого доказательства, как расписка, явно недостаточно. Ни для кого не секрет, что даже почерковедческая экспертиза всегда дает результат лишь с той или иной степенью достоверности. А грамотная рецензия способна поколебать даже весьма квалифицированное экспертное заключение. Это касается и тех случаев, когда расписка выполнена полностью от руки. Если же расписка выполнена печатным способом, а «оригинальной» является лишь подпись заемщика, выводы эксперта вообще не могут считаться сколь — либо надежными. Если следовать букве закона, истец может представить в суд расписку на сумму, превышающую всю денежную массу в экономике страны, и если подлинность такой расписки не будет

**Полные тексты статей доступны только
для подписчиков.
Остальным желающим на платной основе.
Пишите: tp@top-personal.ru**



Александр АРУТЮНОВ
адвокат, доктор юридических наук

Представляется странным, что суд первой инстанции (Промышленный районный суд г. Самары) отказал в удовлетворении иска лишь на основании якобы отсутствия у истца (займодавца) денежных средств на момент заключения договора займа. Заметим сразу, что установление факта наличия у истца денежных средств не могло быть предметом доказывания по делу.

Тем не менее, апелляционный суд (судебная коллегия по гражданским делам Самарского областного суда) и даже суд кассационной инстанции (судебная коллегия по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции) оставили названное решение суда первой инстанции без изменения. Примечательно, что сам ответчик (заемщик) не предъявил встречный иск о безденежности займа, хотя ст. 812 ГК РФ предусмотрено, что заемщик вправе оспаривать договор займа по

его безденежности, доказывая, что деньги или другие вещи в действительности не получены им от займодавца или получены в меньшем количестве, чем указано в договоре.

Ошибку пришлось исправлять Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, которая пришла к выводу, что «закон не возлагает на займодавца обязанность доказать наличие у него денежных средств, переданных заемщику по договору займа, при этом обязанность по доказыванию безденежности займа возлагается на заемщика, что не было учтено судами при рассмотрении настоящего дела. При таких обстоятельствах ссылки судебных инстанций на то, что истцом не доказан факт реальной передачи денежных средств ответчику и наличия указанной суммы у истца, нельзя признать правомерными». (дело № 46-КГ20-21-К6).

**Полные тексты статей доступны только
для подписчиков.
Остальным желающим на платной основе.
Пишите: tp@top-personal.ru**



Gestion

Антон ГРИШКО

адвокат, заместитель управляющего партнера, Гестион

Ничего необычного в такой практике не вижу. В простых гражданских делах такой подход судов нижестоящих инстанций — встречается редко, поскольку ни ГК РФ, ни другие законодательные акты или правоприменительная практика прямо не предусматривают взаимосвязи наличия возможности дать в долг и самого факта дачи денег в долг.

**Полные тексты статей доступны только
для подписчиков.
Остальным желающим на платной основе.
Пишите: tp@top-personal.ru**



■ инфралекс

Евгений ЗУБКОВ

адвокат Практики разрешения споров, Инфралекс

Вопрос о необходимости доказывать фактическое наличие у займодавца определенной суммы денежных средств и возможность выдачи заемщику данной суммы, а также бремени доказывания вышеуказанных обстоятельств всегда являлся актуальным, а судебная практика — противоречивой.

В 2015 году в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2015) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 25.11.2015) была предпринята попытка дать разъяснения по данным вопросам. В ответе на Вопрос 10 было указано, что «...в случае спора на кредиторе лежит обязанность доказать факт передачи должнику предмета займа и то, что между сторонами возникли отношения, регулируемые главой 42 ГК РФ, а на заемщике — факт надлежащего исполнения обязательств по возврату займа либо безденежность займа».

Однако данное разъяснение не дало окончательного ответа на рассматриваемый вопрос. Из буквального толкования текста разъяснений не следует, что вопрос о наличии у займодавца денежных средств входит в предмет доказы-

вания при возникновении спора из договора займа. Вместе с тем, нельзя ли утверждать, что передача должнику предмета займа (обстоятельство, которое должен доказать кредитор) обусловлена его обеспеченностью денежными средствами (или иным имуществом)? В случае положительного ответа на данный вопрос без подтверждения финансовой обеспеченности займодавца нельзя доказать и факт передачи должнику предмета займа. С другой стороны, не охватывается ли вопрос о финансовой обеспеченности займодавца обстоятельством, бремя доказывания которого лежит на должнике — безденежность займа?

В комментируемом Определении Верховного суда РФ Судебная коллегия по гражданским делам внесла ясность. «Закон не возлагает на займодавца обязанность доказать наличие у него денежных средств, переданных заемщику по договору займа, при этом обязанность по доказыванию безденежности займа возлагается на заемщика», — указал Верховный Суд РФ. По мнению автора, выводы Верховного Суда РФ достаточно спорны, а комментируемое Определение может стать довольно опасным прецедентом.

**Полные тексты статей доступны только
для подписчиков.
Остальным желающим на платной основе.
Пишите: tp@top-personal.ru**

**Юлия ЛЯЛЮЦКАЯ**

Управляющий партнер адвокатского бюро г. Москвы
«Щеглов и партнеры», адвокат

Споры из договоров займа всегда были одной из классических категорий споров, в которых позиция судов была достаточно прозрачна: реальная сделка требует исполнения, исполнение подтверждается распиской или иным документом, о предоставлении предмета займа (чаще всего денег).

Однако за последние 10 лет судебная практика по сути разделилась на 2 больших лагеря.

Первый придерживается указанной выше позиции, и не требует иных доказательств, второй изучает происхождение денег у заимодавца и саму возможность их предоставления ответчику, а также обстоятельства сопутствующие сделке.

С чем это связано?

В первую очередь с тем, что расписка, бу-

дучи в первую очередь основным документом заемных обязательств, в российской действительности стала использоваться гораздо чаще и шире, чем предполагает гражданское законодательство.

Так, например, её использует малый и средний российский бизнес, выдавая «гарантии» возврата инвестиций вновь привлеченным партнерам.

Я также встречала использование расписки, то есть создание документов в подтверждение несуществующего займа, вместо общепринятых способов обеспечения исполнения других обязательств.

И неоднократно такие расписки просуживались недобросовестными займодавцами, тем самым искусственно создавая подписавшему её лицу дополнительные обязательства по возврату фиктивной задолженности.

**Полные тексты статей доступны только
для подписчиков.
Остальным желающим на платной основе.
Пишите: tp@top-personal.ru**



Дарья ОВЧИННИКОВА
адвокат Forward Legal

Казалось бы, взыскать задолженность по договору займа, когда на руках есть оригинал расписки, просто. Однако, по мнению некоторых судов, заимодавец обязан еще доказать, что на момент выдачи займа он имел в наличии необходимую сумму.

В начале декабря Верховный суд рассмотрел дело о взыскании задолженности по договору займа и пришел к выводу, что заемщик не обязан доказывать наличие у него денежных средств на момент заключения договора.

Ранее по этому делу суды трех инстанций отказали заимодавцу в удовлетворении требований. Суды посчитали, что истец не доказал факт передачи денежных средств и наличие у него возможности дать в долг 32

млн. руб., хотя в материалах дела был оригинал расписки. Верховный суд не согласился с таким подходом судов и направил дело на новое рассмотрение.

Судебная практика по этому вопросу неоднозначна. В большинстве случаев суды придерживаются позиции, что обстоятельства наличия у заимодавца денежных средств на дату заключения договора не входят в предмет доказывания по спору о взыскании задолженности[1]. Однако некоторые суды[2] исходят из того, что, если заимодавец не представил доказательств финансовой возможности выдать займ, основания для взыскания задолженности отсутствуют, заемные отношения между сторонами не возникли[3].

**Полные тексты статей доступны только
для подписчиков.
Остальным желающим на платной основе.
Пишите: tp@top-petsonal.ru**



Князев и партнёры
Московская Коллегия Адвокатов

Олеся УМРИХИНА

Адвокат, Московская коллегия адвокатов «Князев и партнёры»

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации 1 декабря 2020 года вынесла определение по делу №46-КГ20-21-К6 в котором высказана позиция относительно, того чем может быть доказан заем между физическими лицами и нужно ли займодавцу подтверждать свою финансовую состоятельность. В юридическом сообществе ожидается, что данным определением будет поставлена точка в противоречиях судебной практики в делах о взыскании долга по договору займа.

В обозначенном документе Верховный Суд, сославшись на собственный обзор судебной практики №3 от 2015 года[1] определил, что закон не возлагает на займодавца обязанность доказывать у него наличие денежных средств, переданных заемщику по договору займа, при этом обязанность по доказыванию безденежности займа возлагается на заемщика.

В преобладающей части «заемных» споров между физическими лицами передаются наличные денежные средства. При наличии у суда сомнений в реальности займа либо воз-

ражений со стороны заемщика, займодавцу может быть предложено доказать свою финансовую состоятельность и наличие возможности передать в долг взыскиваемую сумму.[2]

В делах о несостоятельности (банкротстве) так называемый повышенный стандарт доказывания определен еще в позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации изложенной в постановлении No 6616/11 от 04.11.2011, при наличии сомнений в действительности договора займа суд не лишен права истребовать от займодавца документы, подтверждающие фактическое наличие у него денежных средств в размере суммы займа к моменту их передачи должнику (в частности, о размере его дохода за период, предшествующий заключению сделки); сведения об отражении в налоговой декларации, подаваемой в соответствующем периоде, сумм, равных размеру займа или превышающих его; о снятии такой суммы со своего расчетного счета (при его наличии), а также иные (помимо расписки) доказательства передачи денег должнику.

**Полные тексты статей доступны только
для подписчиков.
Остальным желающим на платной основе.
Пишите: tp@top-personal.ru**



Олевинский
Буюкян
и партнеры

правовое бюро

Дмитрий ЧИКАТУНОВ

Юрист, правовое бюро «Олевинский, Буюкян и партнеры»

Дело № 88-11833/2020 затрагивает возникшие противоречия, которые Верховный суд в своем определении попытался разрешить. Кто и каким образом должен доказывать передачу денег по договору займа и что можно считать достаточным доказательством? Эти простые на первый взгляд вопросы, оказываются достаточно неоднозначными, как и сложившаяся по ним судебная практика.

Суть рассматриваемого спора заключается в следующем. Займодавец одолжил заемщику 32 млн. руб. Стороны подписали договор, и заемщик выдал расписку о получении денег. Однако долг кредитору заемщик возвращать отказался. Обратившись в суд, займодавец не добился желаемого результата и проиграл дело в первых трех инстанциях.

Суды сослались на то, что согласно законодательству, договор займа считается заключенным с момента передачи средств, а для такой передачи займодавец должен обладать необходимой суммой — 32 млн. руб. Промышленный районный суд г. Самары посчитал (а следующие две инстанции с этим согласились), что займодавец не доказал наличие у него указанной суммы.

Верховный суд определил, что с принятыми судебными актами согласиться нельзя и отменил акты апелляции и первой кассации, отправив дело на пересмотр в Самарский областной суд.

При анализе этих судебных актов следует обратиться к решению суда первой инстанции, так как судебные акты последующих двух инстанций практически слово в слово, без изменений, его воспроизводят. В спорном решении Промышленного районного суда г. Самары имеется ссылка на п. 2 ст. 808 ГК РФ, из которой следует, что в подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заемщика или иной документ, удостоверяющий передачу займодателем определенной денежной суммы или определенного количества вещей.

По данному делу займодателем была представлена расписка, которая и подтвердила факт передачи заемщику 32 млн. руб. Однако суду этого доказательства показалось недостаточно и на займодавца была возложена обязанность предоставить доказательства, подтверждающие фактическое наличие у него суммы займа до ее передачи заемщику.

**Полные тексты статей доступны только
для подписчиков.
Остальным желающим на платной основе.
Пишите: tp@top-personal.ru**

ЧИТАЙТЕ В СЛЕДУЮЩИХ НОМЕРАХ

ЕЖЕМЕСЯЧНЫЙ ПРАКТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ

ТРУДОВОЕ ПРАВО

АПРЕЛЬ 2021

МОШЕННИЧЕСТВО С МАТКАПИТАЛОМ

Анастасия Кирина

...КОММЕРСАНТЫ ОТДАВАЛИ МАТЕРЯМ ЛИШЬ ЧАСТЬ СУММЫ, А ДО 80% ОСТАВЛЯЛИ СЕБЕ...

...ДЕРЖАТЕЛЬНИЦЫ СЕРТИФИКАТОВ ОСТАЛИСЬ ТОЛЬКО СО СВОИМИ НЕЛИКВИДНЫМИ УЧАСТКАМИ...

...ПФР ПЕРЕЧИСЛИЛ МОШЕННИКАМ БОЛЕЕ 4 МЛН РУБЛЕЙ...

...СОБЛЮДАЯ ПРОСТЫЕ МЕРЫ ПРЕДОСТОРОЖНОСТИ И ПРОЯВЛЯЯ БДИТЕЛЬНОСТЬ, МОЖНО ИЗБЕЖАТЬ БОЛЬШИХ ПРОБЛЕМ И ПРИВЛЕЧЕНИЯ К УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ...

Владимир ПАВЛОВ

Анализ споров в судах — доказательства — какие суды принимают, а какие отклоняют

ПРЕЖДЕ ЧЕМ ОБРАТИТЬСЯ В СУД ДЛЯ ВОССТАНОВЛЕНИЯ НАРУШЕННОГО ПРАВА, ИСТЕЦ ДОЛЖЕН СОБРАТЬ ДОКАЗАТЕЛЬСТВА В УСТАНОВЛЕННОМ ЗАКОНОМ ПОРЯДКЕ. В СЛУЧАЕ ЕСЛИ ДОКАЗАТЕЛЬСТВА ПОЛУЧЕНЫ ПРОТИВОПРАВНЫМ СПОСОБОМ, ТО ОНИ ЮРИДИЧЕСКОЙ СИЛЫ НЕ ИМЕЮТ И СУДОМ НЕ РАССМАТРИВАЮТСЯ.

Процессуальным законодательством (ГПК и КАС) сторонам предоставляется право отстаивать свою позицию, подтверждая свои доводы доказательствами.

Задача суда определить и дать оценку, права и интересы какой стороны нарушены, чьи доводы, основанные на доказательствах, более убедительны. После исследования и оценки доказательств, выяснив факты и обстоятельства, имеющие существенное значение, суд выносит решение.

Судом будут рассматриваться доказательства лишь правильно оформленные и представленные, если допущены какие-либо нарушения, то такие доказательства учитываться не будут.

Доказательства — это сведения о фактах, полученные в рамках закона, на основании которых суд определяет обстоятельства либо их отсутствие, обосновывающие требования и возражения, с целью правильного рассмотрения дела (п. 1 ст. 55 ГПК).

На практике бывает, что одна из сторон допускает нарушения предоставления доказательств. Поэтому необходимо знать и понимать, как правильно вести доказывание в суде, какие доказательства необходимо предоставлять, и как их можно получить законным способом.

Правильно собранные доказательства, предоставленные в рамках процессуального законодательства, — это залог успешного разрешения дела.

Ценность доказательств сводится к нулю, если допущены нарушения правил предоставления доказательств и доказывания. Для того чтобы этого не допустить, нужно ознакомиться с судебной практикой.

Оценку доказательствам судья дает исходя из своего внутреннего убеждения, на основании всестороннего, полного, объективного и непосредственного изучения доказательств

(п. 1 ст. 67 ГПК).

Верховный суд РФ запретил судам давать произвольную оценку доказательствам.

Истец ZZZ, клиентка банка XXX, обратилась в суд с иском о возврате денежных средств к ответчице NNN, клиентке банка XXX. В 2015 г. с ее счета списано 500 тысяч рублей, которые были перечислены на счет ответчицы NNN, а затем 413 тысяч переведены неустановленным лицам. Соответственно, клиентка банка NNN получила неосновательное обогащение.

Кетовский районный суд Курганской области не согласился с доводами истца ZZZ и вынес решение — отказать в удовлетворении требований заявительницы. Апелляционная инстанция решение суда оставила без изменений. При этом мотивировав свое решение, тем, что истец не смогла правильно доказать свои иски в суде. Истец ZZZ не обосновала увеличение стоимости имущества ответчицы NNN и не предоставила относимые и допустимые доказательства по делу. Не установлена причинно-следственная связь между перечислением денег ответчице NNN и их переводом третьим лицам. Ответчица NNN не могла распоряжаться денежными средствами по причине потери банковской карты.

Истец ZZZ обратилась в Гагаринский районный суд г. Москвы с иском о возврате незаконно списанных денежных средств к ответчику банку XXX. Суд вынес решение — отказать по следующим основаниям. В системе «банк xxx онлайн» данные введены достоверные, а по условиям банковского счета, лицо, которое правильно вводит идентификационные данные (пароль и логин), и есть клиент банка. Поэтому ответчик банк XXX не мог отказать в операции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда Российской Федерации не согласилась с доводами судов. Мотивировав свое решение следующим образом: суд дает оценку доказательствам исходя из внутреннего

убеждения, при этом произвольная оценка доказательств не допустима.

Суд установил:

Денежные средства в размере 500 тысяч рублей переведены помимо воли истца ZZZ неустановленным лицам. Ответчица NNN банковскую карту потеряла, чем воспользовались неустановленные лица.

Верховый Суд РФ поясняет, что судам необходимо было установить:

утратившей право пользоваться денежными средствами. Поэтому вывод суда о взыскании оставшихся денежных средств с банка XXX не правомерен.

Высшая инстанция пришла к выводу, что судами допущены существенные нарушения норм права, а решения не законны и не обоснованны.

Суд решил:

— Решение суда — отменить;

ВЕРХОВНЫЙ СУД РФ ЗАПРЕТИЛ СУДАМ ДАВАТЬ ПРОИЗВОЛЬНУЮ ОЦЕНКУ ДОКАЗАТЕЛЬСТВАМ

— обстоятельства, в силу которых эти денежные средства не подлежат возврату (ст. 1109 ГК РФ);

— приобрела ли ответчица NNN денежные средства истца ZZZ;

— доказано ли ответчицей NNN наличие законных оснований приобретения денежных средств.

Суды не дали своей оценки данным обстоятельствам, полностью возложив бремя доказывания на истца ZZZ, а факт утраты банковской карты не лишает ответчицу NNN права распоряжения денежными средствами.

500 тысяч рублей переведены на счет ответчицы NNN, затем 413 тысяч рублей неустановленным лицам, 87 тысяч рублей

— Направить на новое рассмотрение в апелляционную инстанцию.

Таким образом, в результате мошеннических действий неустановленных лиц, вкладчица ZZZ банка XXX потеряла 500 тысяч рублей. Суд не учел всех обстоятельств дела и предоставил право доказывания истцу.

Верховный суд РФ обосновал свою позицию исходя из следующих доводов. Суды выносят решения по своему внутреннему убеждению, что не дает им права давать произвольную оценку доказательствам. Суд должен рассматривать дела в строгом соответствии с законом.

Решение Енотаевского районного суда Астраханской области № X-XXX/2020 от 29 мая 2020 г. по делу № X-XXX/2020.

**Полные тексты статей доступны только
для подписчиков.
Остальным желающим на платной основе.
Пишите: tp@top-personal.ru**



ДУБИНИН & ПАРТНЕРЫ
МОСКОВСКАЯ КОЛЛЕГИЯ ЮРИСТОВ

Алексей ГОРЕЛОВ

Старший партнер ООО «МКЮ Дубинин и партнеры»

Доказательства в судебном процессе — это «альфа» и «омега» любого дела. При этом необходимо учитывать, что от того, как, когда и с каким обоснованием будут представлены доказательства, зависит исход дела.

Давайте рассмотрим данную тему более подробно.

Автор указывает, что доказательства, полученные противоправным или незаконным способом, не могут быть приняты судом и рассматриваться как доказательства. Это не совсем так. Часто юристы-профессионалы получают первичную информацию не через

официальные каналы, а уже получив ее могут легализовать на законном уровне. Пример: по делу о разделе имущества юрист получил сведения о том, что у ответчика есть счета и имущество за границей в конкретной стране — это получено неофициально. Далее он подает ходатайство о запросе информации о наличии счетов и имущества у ответчика именно в этой стране, и судья истребует такую информацию. Таким образом, ранее неофициально полученная информация узаконивается через государственный орган — суд, и мы получаем допустимое и относимое доказательство по делу, на основе которого суд принимает законное и обоснованное решение.

**Полные тексты статей доступны только
для подписчиков.
Остальным желающим на платной основе.
Пишите: tp@top-personal.ru**



■ инфралекс

Михаил ГУСЕВ

адвокат Практики разрешения споров Инфралекс

В комментируемой статье автор на примере отдельных споров проводит анализ процесса доказывания в рамках дел, рассматриваемых в порядке, предусмотренном Гражданским процессуальным кодексом РФ и Кодексом административного судопроизводства РФ.

Можно согласиться с автором в том, что важной задачей подготовки к судебному разбирательству является подготовка доказательственной базы, которая подтверждает позицию истца или ответчика по спору.

При этом невозможно не согласиться с автором комментируемой статьи, что доказательства должны отвечать критериям относимости, допустимости, достоверности.

Однако процесс оценки судом относимости, допустимости и достоверности доказательств строится на субъективной оценке (внутреннему убеждению) конкретного судьи. В связи с этим один и тот же набор доказательств (например, по спорам о взыскании неосновательного обогащения, спорам о признании

ДОКАЗАТЕЛЬСТВА ДОЛЖНЫ ОТВЕЧАТЬ КРИТЕРИЯМ ОТНОСИМОСТИ, ДОПУСТИМОСТИ, ДОСТОВЕРНОСТИ

Ст. 56 ГПК РФ и ст. 62 КАС РФ предусматривают, что лицо, участвующее в деле, которое ссылается на определенные обстоятельства, должно доказать эти обстоятельства.

сделок недействительными) в одном деле получает положительную оценку суда, в другом деле — отрицательную.

**Полные тексты статей доступны только
для подписчиков.
Остальным желающим на платной основе.
Пишите: tp@top-personal.ru**

Олевинский
Буюкян
и партнеры

правовое бюро

Юрий ПЕТРУШЕВСКИЙ

Юрист правового бюро «Олевинский, Буюкян и партнеры»

Одним из важнейших выводов автора является тезис о том, что доказательства необходимо представлять правильно. Краеугольным камнем в представлении доказательств в последнее время становится их раскрытие и своевременность передачи. Дополнительный интерес представляет актуальная практика арбитражных судов по этому поводу.

Участники арбитражного процесса нередко представляют доказательства непосредственно в судебном заседании или настолько близко к нему, что у другой стороны просто не остается времени ознакомиться с ними и подготовить ответ. Такое поведение в процессе, как правило, обусловлено либо желанием затянуть процесс, либо желанием ослабить позицию оппонента, так как последнему будет сложнее привести доводы против представленных доказательств.

У арбитражных судов есть два метода борьбы с таким поведением сторон. Первый предусмотрен ч. 5 ст. 65 АПК РФ и предусматривает возможность отнести судебные расходы на лицо, допустившее нарушение порядка или срока представления доказательств, независимо от результатов рассмотрения дела. И суды активно пользуются этим способом.

Так, Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 26.01.2017 N Ф03-6461/2016 по делу N А73-2430/2016 была подтверждена правильность позиции нижестоящих судов об отнесении на истца судебных расходов несмотря на вынесение решения в его пользу.

Судебные инстанции, приняв во внимание неоднократное отложение рассмотрения дела (определения от 24.04.2016, 24.05.2016, 14.06.2016, 30.06.2016) по причине отсутствия достаточных доказательств, подтверждающих неправомочность действий субагента при решении вопроса о возврате провозной платы, пришли к обоснованному выводу о наличии условий для отнесения на истца судебных расходов по иску. Недобросовестное исполнение истцом возложенной на него статьей 65 АПК РФ обязанности по раскрытию доказательств, на которых основаны исковые требования, при установленной судом возможности истца, учитывая наличие у него договорных отношений с ответчиком, самостоятельно собрать все необходимые документы до подачи иска в суд привело к длительному рассмотрению дела по существу в суде первой инстанции.

**Полные тексты статей доступны только
для подписчиков.
Остальным желающим на платной основе.
Пишите: tp@top-petsonal.ru**



Марина Кузина

Обзор новаций ТП и значимых судов

Зиля Гибадуллина

Аутстафферы — качество услуг, пределы ответственности

Ольга Варганова

Какие новые виды трудовых споров появились в практике судов за последние 5-6 лет?

Анастасия Кирина

Мошенничество с маткапиталом

Дмитрий Мартасов

Дело засудившей посольство США русской сотрудницы может губительно сказаться на иностранных работодателях в РФ

Анастасия Балдынова

Споры по алиментам

Дмитрий Гайдин

Декларация о доходах Абызова и причины его ареста

Чина Осовицкая

Тренд на привлекательность компании как работодателя неумолимо растет и меняется



события | обзоры | анализ | советы | аналитика

ЖИЛИЩНОЕ ПРАВО

№ 4 апрель 2021

Подписные индексы по каталогу Урал-пресс — 79154, 79357

Марина Кузина

Актуализация СНиПов. Какие нормы утратили силу и какие риски остались

Инна Демидова

Разбирательство между ресурсоснабжающей и управляющей компаниями дошло до Верховного суда

Анастасия Кирина

Изъятие жилья у военнослужащих и силовиков — споры

Дмитрий Мартасов

Вывоз мусора из дворов жильцов: анализ проблемы и споров

Дарья Родионова

Каким образом граждане пытаются уйти от уплаты НДФЛ при продаже квартиры и к чему это приводит

Дарья Царькова

Перевод жилого в нежилое

БИЗНЕС
ИДЕИ

БИЗНЕС
РЕШЕНИЯ

БИЗНЕС
ТЕХНОЛОГИИ

БИЗНЕС
ПРОЦЕССЫ

WWW.TOP-PERSONAL.RU

УПРАВЛЕНИЕ ПЕРСОНАЛОМ

№ 08
(612)
2021

Персональные кадры на заказ "Ресурс" - 7152, 7155, 7156

Главная тема: **PART TIME РАБОТНИКИ**



Денис Решанов
GigAnt

**Мы придумали GigAnt –
такой Uber part-time исполнителей**